VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych**
(nr 171)
z dnia 22 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych (nr 171)

22 października 2018 r.

Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posłów: **Arkadiusza Czartoryskiego (PiS)** przewodniczącego Komisji oraz **Bartosza Józwiaka** (Kukiz15) zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych rządowego projektu ustawy budżetowej na rok 2019 (druk nr 2864) w zakresie:

1) części budżetowej 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

2) trzyletniego planu limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2019–2021;

3) planu finansowego agencji wykonawczej z zał. nr 11:
– Narodowy Instytut Wolności – Centrum Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego;

4) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Obsługi Administracji Rządowej;

5) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Fundusz Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego,
– Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego;

6) planu finansowego państwowych osób prawnych z zał. nr 14:
– Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia,
– Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego,
– Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka;

7) części budżetowej 83– Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 20 – Środki na szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników służby cywilnej oraz skutki przechodzące z roku 2018 oraz zwiększenie wynagrodzeń aplikantów i asesorów Urzędu Patentowego RP w związku z awansem zawodowym,
– 39 – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich;

8) części budżetowej 75 – Rządowe Centrum Legislacji,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6;

9) części budżetowej 42 – Sprawy wewnętrzne,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8,
d) dotacja podmiotowa dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji z zał. nr 9,
e) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

10) planu finansowego instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12:
– Centrum Usług Logistycznych;

11) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
a) Funduszu Wsparcia Policji,
b) Funduszu Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego,
c) Funduszu Wsparcia Straży Granicznej,
d) Funduszu Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej;

12) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 13 – Pomoc dla repatriantów,
– 22 – Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych (w tym na sfinansowanie zobowiązań wynikających z umów dwustronnych dotyczących przejść granicznych),
– 69 – Środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Biura Ochrony Rządu w latach 2017–2020,
– 70 – Uzupełnienie wydatków na realizację zadań przez Służbę Ochrony Państwa,
– 74 – Środki na realizację przedsięwzięć związanych z ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym,
– 82 – Środki na realizację Programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań Razem bezpieczniej" im. Władysława Stasiaka na lata 2018–2020,
– 83 – Uzupełnienie wydatków na dowody osobiste,
– 88 – Uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy, w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa w latach 2017–2020;

13) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,

– dotacje celowe z zał. nr 8,
– zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów z zał. nr 7,
– środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

14) części budżetowej 17 – Administracja publiczna,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje celowe z zał. nr 8,
d) środki europejskie z zał. nr 4 i 15;

15) planu finansowego państwowych funduszy celowych z zał. nr 13:
– Fundusz Rekompensacyjny;

16) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji:
– 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi w kwocie 13.660 tys. zł,
– 14 – Pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim z zał. nr 10;

17) części budżetowej 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne,
a) dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6,
c) dotacje podmiotowe i celowe z zał. nr 8;

18) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu: 750 – Administracja publiczna,
– dochody i wydatki z zał. nr 1 i 2,
– wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6.

W posiedzeniu udział wzięli: **Paweł Szrot** zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Kozłowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Dobrowolski** wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magda Jedynak, Izabella Kulesza-Rozesłaniec, Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Proszę o podpisywanie listy obecności. Przystępujemy do pracy. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie widzę zgłoszeń.

W tej chwili omówimy część budżetową 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, trzyletni plan limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2019–2021, plan finansowy agencji wykonawczej z zał. nr 11 – Narodowy Instytut Wolności – Centrum Wspierania Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego, plan finansowy instytucji gospodarki budżetowej z zał. nr 12 – Centrum Obsługi Administracji Rządowej, plan finansowy państwowych funduszy celowych z zał. nr 13 – Fundusz Wspierania Rozwoju

Społeczeństwa Obywatelskiego, Fundusz Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego, plan finansowy państwowych osób prawnych zał. nr 14 – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, Instytut Zachodni im. Zygmunta Wojciechowskiego, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji 20 i 39.

Po omówieniu tych kwestii będziemy prosili panią poseł Martę Kubiak o wygłoszenie koreferatu.

Witam serdecznie na naszym posiedzeniu pana ministra Pawła Szrota. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Zastępca szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Paweł Szrot:

Postaram się krótko…

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Otrzymaliśmy bardzo precyzyjny materiał. Każdy mógł się z nim zapoznać.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Odniosę się tylko do najważniejszych cyfr i danych. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, dochody budżetowe w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zostały zaplanowane w kwocie 1 400 720 tys. zł. Dochody zostaną uzyskane przede wszystkim z tytułu dywidend – to kwota 1 400 000 tys. zł – oraz wpływów z najmu pomieszczeń, odsetek, wpływów z różnych dochodów, w tym m.in. z rozliczeń z lat ubiegłych.

Wydatki budżetowe w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów zostały zaplanowane w kwocie 256 555 tys. zł, co stanowi 118,5% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2018 r. Ich wzrost wynika przede wszystkim z konieczności finansowania z naszej części budżetowej nowych instytucji, takich jak Polski Instytut Ekonomiczny (Polski Instytut Ekonomiczny wcześniej był w innej części budżetowej), a także Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka.

Wzrost zaplanowanych na 2019 r. wydatków uwzględnia również zwiększenie zaplanowanych środków w związku ze wzrostem wynagrodzeń o 2,3%. Chodzi o zwiększenie kwoty bazowej w całej administracji publicznej. Podkreślam, że tutaj jesteśmy – zdaje się – na piątym miejscu, jeżeli chodzi o wysokość wynagrodzeń, wśród innych resortów centralnych.

Wydatki budżetowe w poszczególnych działach kształtują się następująco: w dziale 710 – Działalność usługowa zaplanowano dotację dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej w wysokości 4088 tys. zł, to taka sama dotacja jak w poprzednim roku budżetowym; w dziale 730 – Nauka zaplanowano dotację dla Polskiej Agencji Kosmicznej w wysokości 10 066 tys. zł, to również kwota dotacji na poziomie z roku budżetowego 2018; w dziale 750 – Administracja publiczna – to jest główna pozycja wydatków budżetowych – 94,5% w części 16 – zaplanowano wydatki w kwocie 242 331 tys. zł. Z tej kwoty finansowane będą: wydatki m.in. związane z realizacją zadań i zapewnieniem funkcjonowania Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, dotacja dla Narodowego Instytutu Wolności, dotacja dla Ośrodka Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego, dotacja dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego, działalność Rady do Spraw Uchodźców, dotacja dla Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka i dotacja dla Polskiego Instytutu Ekonomicznego.

Jeśli chodzi o wydatki majątkowe w ramach tego działu, zaplanowane zostały w wysokości 4155 tys. zł, tj. 138,5% wydatków majątkowych przewidzianych w ustawie budżetowej na 2018 r. Wzrost wynika z szeregu inwestycji budowlanych dotyczących obiektu przy Al. Ujazdowskich, obiektu przejętego po Ministerstwie Skarbu Państwa na ul. Kruczej. Również w tej części ujęte są inwestycje i zakupy inwestycyjne dla Narodowego Instytutu Wolności.

W ramach działu 752 – Obrona narodowa zaplanowano środki w wysokości 70 tys. zł na sfinansowanie zadań obronnych ujętych w „Programie pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej w latach 2017–2026”.

Ponadto w ramach budżetu środków europejskich części 16 zaplanowano wydatki ogółem w wysokości 17 228 tys. zł. Dotyczą one realizacji projektów w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój.

Plany finansowe instytucji podległych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, chodzi o – już mówiłem – Polską Agencję Kosmiczną, Narodowy Instytut Wolności, Ośrodek Studiów Wschodnich, Instytut Zachodni, Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej, Krajową Szkołę Administracji Publicznej i Centrum Obsługi Administracji Rządowej. Jeśli mowa o najważniejszych rzeczach – panie przewodniczący, może nie będę omawiał wszystkich instytucji – powiem tak: w naszą część budżetową wchodzą przychody Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, który powstał w tym roku, miał już plan finansowy na 2018 r., był finansowany z rezerwy ogólnej Prezesa Rady Ministrów. Obecnie w tej samej kwocie, czyli 6000 tys. zł będzie finansowany w naszej części budżetowej pod inną formułą prawną.

Plan finansowy Krajowej Szkoły Administracji Publicznej zakłada stratę w wysokości nieco powyżej 1000 tys. zł, ale chciałbym podkreślić, że ta strata jest zapisana trochę z powodów oszczędnościowych. Przypominam, że podobna strata była zapisana w planie finansowym KSAP na rok bieżący, a rezultatem jest na chwilę obecną wypracowanie zamiast tej straty ok. 1000 zł zysku.

Plan finansowy Centrum Obsługi Administracji Rządowej również zakłada stratę w wysokości 5667 tys. zł. Przypominam, że ta strata jest sukcesywnie obniżana, jeszcze na 2018 r. była przewidziana w kwocie powyżej 8000 tys. zł. A jeśli chodzi o stan obecny – na październik – to strata została faktycznie zredukowana do ok. 15 tys. zł. Zatem redukcja deficytu Centrum Obsługi Administracji Rządowej postępuje.

Panie przewodniczący, szanowne panie i panowie posłowie, chciałbym jeszcze krótko powiedzieć o limicie mianowań urzędników w służbie cywilnej. Zgodnie z trzyletnim planem mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2019–2021 określono limity na 2019 r. – 420 osób, 2020 r. – 490 osób, 2021 r. – 550 osób.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proszę o przyjęcie tej informacji i przyjęcie tej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję.

Proszę panią poseł Martę Kubiak o koreferat.

Poseł Marta Kubiak (PiS):

Część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Prognozowane dochody budżetu KPRM na 2019 r. stanowią 272,1% dochodów w stosunku do 2018 r. Tak pozytywny wynik możliwy jest do uzyskania dzięki wpływom z najmu pomieszczeń, odsetek czy przez wysokie dywidendy spółek Skarbu Państwa.

Planowane wydatki na 2019 r. stanowią 118,5% wydatków ujętych w ustawie budżetowej na 2018 r. Wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna, zaplanowano w wysokości 242 331 tys. zł, tj. o prawie 20% wyższej od planu na rok bieżący. Wpływ na zwiększenie wydatków mają dotacje przeznaczone na – utworzone w 2018 r. – instytucje, takie jak: Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego czy Polski Instytut Ekonomiczny i Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka. Najbardziej ważące w wydatkach bieżących są wydatki na wynagrodzenia oraz na zakup towarów i usług; planowany wzrost odpowiednio o 20,3% i o 10,4%.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej w dziale 750 są o 7,5% wyższe od planu roku 2018. Dotyczą Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020 oraz Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020.

Dotacje podmiotowe dla instytucji w ramach działu 750 – tu wzrost o prawie 30%. Mowa o nowopowstałym Narodowym Instytucie Wolności – Centrum Społeczeństwa Obywatelskiego, Ośrodku Studiów Wschodnich, Krajowej Szkole Administracji Publicznej, Instytucie Zachodnim im. Zygmunta Wojciechowskiego. Największy wzrost wydatków spowodowany jest dotacją podmiotową na działalność nowopowstałego Polskiego Instytutu Ekonomicznego (46% wydatków w tym rozdziale), działalność nowopowsta-

łego Instytutu Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka, dotacjami celowymi na finansowanie przyjazdów edukacyjnych młodzieży izraelskiej do Polski w kwocie 200 tys. zł, tj. tak jak w latach poprzednich. Dotacje dla Fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej oraz dla Polskiej Agencji Kosmicznej zostały zaplanowane na poziomie 2018 r.

Wydatki na wynagrodzenia (z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) zaplanowano o prawie 20% wyższe niż w 2018 r. Planowane przeciętne miesięczne wynagrodzenie wyniesie 8371,50 zł i będzie wyższe o 4% od planowanego na rok bieżący.

Projekt planu finansowego na 2019 r. przewiduje uzyskanie przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej przychodów o 3,1% wyższych w stosunku do 2018 r. Głównie to przychody uzyskane z tytułu prowadzonej działalności. Pozostałe przychody COAR planuje osiągnąć z tytułu m.in. odsetek. Jeśli chodzi o koszty, to są one o 2,1% niższe. Na 2019 r. zaplanowano 420 etatów średniorocznie, czyli na niższym (o 1,2%) poziomie w stosunku do 2018 r.

Jednostki nadzorowane przez prezesa Rady Ministrów – Narodowy Instytut Wolności – Centrum Rozwoju Społeczeństwa Obywatelskiego – na 2019 r. zaplanowano przychody o 63% wyższe niż zakładano w planie finansowym na 2018 r. Natomiast koszty będą o 41% wyższe niż w planie na rok bieżący. Zaplanowane zatrudnienie to 60 etatów (o 38 etatów więcej niż w planie roku 2018).

Jeśli chodzi o Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia, to na 2019 r. zaplanowano przychody w wysokości 9502 tys. zł, tj. zaledwie o 1,1% mniej od planu roku bieżącego, w tym dotacja podmiotowa z budżetu w wysokości takiej, jak w planie na 2018 r. Natomiast zaplanowane koszty są niższe o 1,2%.

Na 2019 r. dla Polskiej Agencji Kosmicznej zaplanowano przychody w wysokości takiej, jak w 2018 r. Plan na 2019 r. dla Instytutu Zachodniego im. Zygmunta Wojciechowskiego to przychody o 2,5% niższe niż w planie roku 2018, w tym dotacja podmiotowa z budżetu państwa w wysokości takiej, jak w latach poprzednich. Przychody z prowadzonej działalności są o 4,4% niższe niż w planie roku bieżącego, a pozostałe przychody również niższe o 11,4%.

Instytut Współpracy Polsko-Węgierskiej im. Wacława Felczaka – zaplanowano wydatki w wysokości 6000 tys. zł Dotyczą one dotacji podmiotowej przeznaczonej na dofinansowanie działalności bieżącej związanej z realizacją zadań.

Dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej im. Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej Lecha Kaczyńskiego przewidziano przychody o 1,5% wyższe, zaś przychody z prowadzonej działalności są o 7,2% wyższe niż planowane na rok bieżący. Natomiast koszty są wyższe zaledwie o 1,4%. Ogólny wynik finansowy podobny jak w 2018 r.

Jeśli chodzi o fundusze celowe, plany finansowe wyglądają następująco: dla Funduszu Wspierania Społeczeństwa Obywatelskiego przychody to 4% wpływów z dopłat w grach objętych monopolem państwa , ustanowionych na podstawie art. 88a ust. 5 ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych. Dla Funduszu Wspierania Organizacji Pożytku Publicznego plan finansowy na 2019 r. to przychody zaplanowane w wysokości 20 tys. zł, w kolejnych latach porównywalne.

W przyjętym przez Radę Ministrów trzyletnim planie limitu mianowań urzędników w służbie cywilnej na lata 2019–2021 ustalono następujące limity mianowań: w 2019 r. – 420 osób, w 2020 r. – 490 osób, w 2021 r. – 550 osób. Odnotowano również, że w latach 2017–2018 podwyższono limity mianowań w służbie cywilnej. Możliwość mianowania stanowi szansę na zatrzymanie w korpusie najlepszych pracowników. Niewystarczające szanse na uzyskanie mianowania mogą przyczyniać się do odchodzenia ze służby cywilnej osób o wysokich kwalifikacjach i powodować trudności w pozyskaniu dobrze wykształconych kadr.

I na koniec – Fundusz Inicjatyw Obywatelskich – rezerwa na ten cel była zaplanowana w 2018 r. w wysokości 60 000 tys. zł.

Reasumując – proponuję przyjęcie projektu budżetu na 2019 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o pytania.

Pani poseł Hrynkiewicz, proszę. Następnym mówcą będzie pan poseł Marek Wójcik.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zapytać o limity mianowań do służby cywilnej. Oceniam, że są bardzo niskie. Moja ocena wynika z obserwacji funkcjonowania administracji publicznej, w szczególności administracji rządowej. I to musi powodować taki skutek, jaki też obserwujemy w Sejmie. Ale także obserwuję to przyglądając się poziomowi kwalifikacji i naboru do służby cywilnej. Ostatnio – nie wiem, czy legalnie, czy nielegalnie – udostępniono mi pytania, które zadaje się kwalifikując do służby cywilnej w różnych ministerstwach. Od razu, żeby było jasne udostępnili mi moi znajomi studenci. To robi się prosto, ponieważ można zrobić zdjęcie tych pytań aparatem komórkowym, a potem je pokazać. Nie wiem, czy one są tajne, czy nie są tajne. W każdym razie taką drogą dotarłam.

Muszę powiedzieć, że rzeczywiście poziom tych pytań z jednej strony jest nieaktualny, a z drugiej – naprawdę żenujący. Nie zadawałabym takich pytań, jakie tam się zadaje, nawet absolwentom szkół średnich. Być może stąd jest tak jak jest, że limit mianowań jest niski, ponieważ nie prowadzi się tam szczegółowszych analiz tego, co dzieje się w służbie cywilnej, jaki jest poziom służby cywilnej. A my potem odczuwany to jednak bardzo silnie na posiedzeniach komisji, kiedy różne materiały sprawozdawcze, analityczne czy pewne opracowania dotyczące funkcjonowania resortu do nas docierają. Stąd moje pytanie jest następujące: Czy – po pierwsze – limit jest wystarczający? Czy wynika z pogłębionej analizy, czy tylko, że tak się nam wydaje, że tak byłoby dobrze i wystarczająco? Czy jest wynikiem prowadzonych negocjacji, na podstawie których wyznacza się te limity? Jeszcze raz podkreślam – moim zdaniem – te limity są bardzo niskie, co powoduje, że bardzo wielu młodych z dobrymi kwalifikacjami, ludzi ubiegających się o pracę, o mianowania do służby cywilnej nie dostaje się. A z drugiej strony mamy czynniki silnie demotywujące, jakimi są wynagrodzenia w służbie cywilnej. Jedna z najzdolniejszych moich absolwentek – najzdolniejszych w ciągu kilkudziesięciu lat mojej pracy uniwersyteckiej – przystępuje do kwalifikacji, po czym okazuje się, że jej wynagrodzenie wynosi 2200 zł – 2300 zł. Mówi – mam kredyt na mieszkanie. Za 2200 zł nie jest w stanie utrzymać się i spłacać kredytu. Nie mówiąc oczywiście o rodzinie, o dzieciach.

Kiedy widzę nakłady na administrację, to muszę jednak upomnieć się – w imieniu nie tylko młodego pokolenia, które już nie ma dostępu do służby cywilnej od kilku lat, to trzeba wyraźnie powiedzieć – są bardzo silne blokady. Panie przewodniczący, myślę, że będziemy musieli w bliskim czasie – w następnym półroczu – przeanalizować je bardziej dokładnie. A z drugiej strony – czynnikiem silnie demotywującym są bardzo niskie wynagrodzenia, szczególnie na niskich stanowiskach, a przecież nie zaczyna się od stanowiska dyrektora generalnego – choć tutaj też trzeba byłoby zastanowić się nad doborem – tylko zaczyna się od bardzo niskiego stanowiska, na którym wynagrodzenie jest bardzo niskie. Tymczasem to niskie stanowisko wymaga nie tylko rzetelnej pracy, ale także systematycznego szkolenia, uzupełnienia kwalifikacji, podjęcia m.in. studiów podyplomowych – jeżeli ktoś chce się specjalizować w jakieś dziedzinie. Myślę, że to wszystko, to przedstawienie tutaj jest bardzo optymistyczne, ale budzi moje bardzo poważne wątpliwości, czy ono rzeczywiście dobrze służy Rzeczypospolitej w 100-lecie odzyskania niepodległości. To moja pierwsza uwaga.

Druga uwaga dotyczy Agencji Kosmicznej…Dobrze nazywam tę instytucję? Tak?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Na sekundę wchodząc pani poseł w słowo, czy to nasza działka? To obszar Komisji Infrastruktury. Oczywiście, jeśli pani poseł…

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mówię o Agencji Kosmicznej, która mieści się w tym przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

W którym miejscu? Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam to referować? Czy to dotyczy Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju? Jeśli tak, to zrezygnuję, ale wydaje mi się, że dotyczy to akurat tego działu. Tam także mamy do czynienia po pierwsze – z niskimi wynagrodzeniami, z bardzo niskimi nakładami. Widzi pan, panie ministrze, nawet interesuję się tymi sprawami, ale zupełnie przypadkowo, choć moje zainteresowania są bardzo bliskie temu, czym zajmuje się młodzież, która kształci się w dziedzinie kosmonautyki. Wydaje mi się, że przy tak – powiedziałabym – niefrasobliwym sposobie kierowania tą dziedziną możemy bardzo zdolnych, bardzo dobrze wykształconych – w Polsce i za granicą na licznych uczelniach – młodych ludzi tracić, a to byłaby po prostu niepowetowana strata. Zatem prosiłabym, żeby ten problem szerzej rozważyć.

I trzecia sprawa, która dotyczy wydatków inwestycyjnych. Otóż, odwiedzam różne instytucje rządowe, część z nich pracuje w budynkach, które są wynajmowane. Koszt wynajmu jest bardzo wysoki. Chciałam zapytać pana ministra, czy ktoś w KPRM prowadzi analizę, ile kosztuje wynajem tych budynków? Czy nie można byłoby zgromadzić tych środków po to, żeby powoli stworzyć taki program, aby wszystkie ważne instytucje rządowe – mówię jeszcze raz rządowe, państwowe – mieściły się w budynkach, które stanowią własność Skarbu Państwa? Tak byłoby najlepiej, ponieważ wtedy można w sposób celowy, systematyczny inwestować w te budynki. Można po prostu utrzymywać je w dobrym stanie. Państwo, które jest silne prowadzi odpowiednie inwestycje, żeby jego instytucje, które reprezentują interesy wszystkich obywateli pracowały w dobrych warunkach i żeby ich siedziby stanowiły własność Skarbu Państwa, ponieważ jest to – wydaje mi się – znacznie bardziej racjonalne i w efekcie tańsze. A nawet jeśli nie tańsze, jeśli tutaj nie będziemy mieli oszczędności, to na pewno będziemy mieli pewną satysfakcję, że we właściwych miejscach, warunkach i we właściwy sposób są te inwestycje utrzymywane i zorganizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan przewodniczący Marek Wójcik.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Mam pytanie do pana ministra, bo muszę przyznać, że nie do końca rozumiem kwestie związane z zatrudnieniem i wynagrodzeniami, dlatego że państwo zaplanowaliście na 2019 r. zatrudnienie na poziomie 790 etatów, to znaczy, że to jest o 37 etatów więcej niż w roku bieżącym. To nie jest duża liczba. Natomiast wzrost wydatków na wynagrodzenia to wzrost o ponad 20%. Chciałbym prosić o wytłumaczenie, skąd bierze się tak duża kwota? Na pewno nie bierze się z 37 etatów. Państwo rozwijacie potem, że to jest w związku ze wzrostem wynagrodzeń o 2,3%. Ale też trudno mi uwierzyć, żeby te 20% pochłaniało całą kwotę wzrostu wynagrodzeń. Gdybym mógł prosić o przybliżenie, z czego tak naprawdę wynika wzrost wynagrodzeń o sporą, bo o 20%, kwotę?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę zgłoszeń.

Proszę bardzo, panie ministrze.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, jeśli chodzi o pani pytania, to chciałbym trochę odwrócić kolejność. Gdy chodzi o obiekty budowlane wykorzystywane przez instytucje państwowe, to ewidencje i nadzór nad ich wykorzystaniem prowadzi Ministerstwo Inwestycji i Rozwoju, a nie Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. Aczkolwiek pani poseł dotknęła bardzo ważnych spraw i może nie uprzedzając faktów planujemy po naszej stronie, czyli Kancelarii Prezesa Rady Ministrów pewną zmianę tego systemu, uporządkowanie. To, o czym powiedziała pani profesor, że wszystkie instytucje państwowe urzędują w obiektach będących mieniem państwowym jest sytuacją idealną. Do tego należy dążyć, ale musimy sobie zdawać sprawę, że to bardzo trudne zadanie.

Jeśli chodzi o Polską Agencję Kosmiczną, obecnie na ostatnich etapach legislacyjnych jest ustawa przekazująca nadzór i finansowanie Polskiej Agencji Kosmicznej z Kancela-

rii Prezesa Rady Ministrów do Ministerstwa Przedsiębiorczości i Technologii. To chyba ostatni raz – tak zakładam oczywiście – kiedy plan finansowy tej agencji jest ujęty w części 16. Referowałem to przed chwilą na posiedzeniu Komisji Gospodarki, również wypowiadał się w tej sprawie prezes Polskiej Agencji Kosmicznej pan Grzegorz Brona. Jest niewielki wzrost, jeśli chodzi o dotację na rzecz agencji. Natomiast pan prezes Brona zapowiedział również pozyskiwanie w przyszłym roku dodatkowych środków, również budżetowych na prowadzenie działalności przez agencję. Zatem zwiększenie na pewno będzie.

Jeśli chodzi o limity mianowań urzędników służby cywilnej, panie przewodniczący, jest dzisiaj z nami pan minister Dowiat-Urbański – szef Służby Cywilnej, gdybym mógł prosić o oddanie mu głosu celem udzielenia odpowiedzi na pytanie.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, pani poseł, pierwsze pani pytanie dotyczyło limitu mianowań w służbie cywilnej i oczywiście trudno nie zgodzić się z tezą, którą pani postawiła, że limity są niskie, zwłaszcza jeżeli porównamy je z limitami, z jakimi mieliśmy do czynienia w historii. Maksymalne limity mianowań, jakie były stosowane w historii wynosiły 3000 mianowań. Taka sytuacja wystąpiła w 2006 r. i 2007 r. Po tych najlepszych – z punktu widzenia limitów mianowań – latach nastąpił już nieprzerwany spadek – najpierw do 1000, potem do 500, aż wreszcie od 2013 r. limit mianowań osiągnął swego rodzaju dno w postaci 200 mianowań. Taki stan utrzymywał się od 2013 r. do 2016 r. Skutkiem tak niskich limitów mianowań było nie tylko to, że nie wzrastała liczba urzędników mianowanych, ale po raz pierwszy w 2016 r. i 2017 r. w ujęciu rok do roku liczba urzędników mianowanych spadła, ponieważ więcej urzędników odchodziło z pracy z różnych przyczyn – na emeryturę czy do sektora prywatnego – niż nowych urzędników było mianowanych. W 2017 r. – w ujęciu rok do roku do 2016 r. – liczba urzędników mianowanych zmniejszyła się o 184 osoby.

Sytuacja jednak zaczyna się poprawiać począwszy od budżetu na 2017 r. Z satysfakcją zauważam, że Rada Ministrów przychyla się do wniosków szefa Służby Cywilnej, czyli moich wniosków o to, żeby limit mianowań w służbie cywilnej rósł. I tak w budżecie 2017 r. limit z 200 wzrósł do 280. To może wydawać się niewiele – 80 w liczbach bezwzględnych, ale procentowo to wzrost o 40%. W kolejnych latach następne wzrosty. W budżecie bieżącego roku – 350 i – jak pan minister przedstawił – w trzyletnim planie mianowań na kolejne lata ten limit kształtuje się w wysokości 420, 490 i 550 mianowań. W ciągu kilku lat jest to wzrost więcej niż dwukrotny.

Dlaczego tak stopniowo? Dlaczego – można powiedzieć – tak niewiele? Oczywiście, są ograniczenia finansowe. Mianowania powodują koszty i wydatki z budżetu państwa, ponieważ urzędnicy mianowani otrzymują dodatek służby cywilnej. On dla urzędników stopnia pierwszego wynosi na dzień dzisiejszy – jeszcze bez uwzględnienia zwiększenia kwoty bazowej – ok. 880 zł. Wydatki na zwiększone wynagrodzenia muszą być zaplanowane w budżetach urzędów.

A skoro mówimy o wynagrodzeniu, tego dotyczyło drugie pytanie pani poseł, tutaj znowu trudno nie przyznać racji, ponieważ wynagrodzenia w służbie cywilnej rozumiane jako wysokość kwoty bazowej nie uległy wzrostowi począwszy od budżetu roku – o ile dobrze pamiętam – 2010. To znaczy kwota bazowa, która w służbie cywilnej jest podstawą ustalania wynagrodzenia dla wszystkich członków służby cywilnej ostatnio – o ile dobrze pamiętam – wzrosła w 2010 r. w stosunku do 2009 r. Potem pozostała w wysokości 1873 zł z groszami zamrożona i taki stan występował aż do bieżącego roku. Ale budżet na następny rok przewiduje, co należy potraktować jako rzecz pozytywną i swego rodzaju światełko w tunelu, że kwota bazowa wzrasta o 2,3%, czyli do ponad 1900 zł tzn. ok. 40 zł. To spowoduje wzrost wynagrodzenia dla każdego członka korpusu służby cywilnej w zależności od jego mnożnika. Niezależnie od generalnego wzrostu dla wszystkich, Rada Ministrów przewidziała też dodatkowe środki na wynagrodzenia dla tych urzędów, w których wynagrodzenia są najniższe, plasują się – mówiąc kolokwialnie – w ogonie wynagrodzeń, a z drugiej strony są to urzędy szczególnie ważne z punktu widzenia roli gospodarczej czy społecznej dla społeczeństwa i kraju. To chociażby inspekcje, które zaj-

mują się bezpieczeństwem żywności – Inspekcja Weterynaryjna zwalczająca afrykański pomór świń, Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych czy Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Te, a także inne urzędy – bo również nadzór budowlany, pracownicy cywilni w jednostkach podległych Ministerstwu Spraw Wewnętrznych i Administracji oraz Ministerstwu Obrony Narodowej uzyskują w budżecie, który jest przedłożony jako projekt Wysokiemu Sejmowi, dodatkowe środki na wynagrodzenia, które – mamy nadzieję – spowodują, że ta rzeczywiście zła sytuacja się poprawi. Ta sytuacja powoduje negatywną selekcję, trudności w naborze, odchodzenie ludzi z pracy, powoduje, że zwłaszcza na stanowiska specjalistyczne wymagające szczególnych umiejętności, a z drugiej strony borykające się z konkurencją ze strony rynku prywatnego, chociażby lekarze weterynarii, bo kto będzie pracował w Inspekcji Weterynaryjnej za 2000 zł, 2500 zł, 3000 zł, skoro może pracować jako weterynarz prywatny za wielokrotność tej kwoty... Mamy nadzieję, że zmiany, które zostały zapoczątkowane w projekcie budżetu na przyszły rok pozwolą o ile będą – a mam nadzieję, że będą – kontynuowane polepszyć sytuację również w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Czy mogę jeszcze dopytać?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Bardzo dziękuję za te odpowiedzi. Dokładnie rozumiem, że nie można wszystkiego zrobić bardzo szybko, że zapaść w wynagrodzeniach i rekrutacji pracowników administracji, szczególnie rządowej jest ogromna. Bardzo doceniam te zmiany, które następują. Niemniej jednak musimy brać pod uwagę, że coraz mniej liczne generacje wchodzą na studia wyższe, właściwie za dwa lata wchodzi już generacja najniższa, jeżeli chodzi o poziom urodzeń i podaż pracowników będzie coraz mniejsza. Z tego trzeba będzie sobie zdawać sprawę. Tymczasem dla młodych ludzi nie jest bardzo atrakcyjną praca, która nie daje możliwości utrzymania się. I – jak mówi pan minister – kwota bazowa obniżyła się poniżej kwoty najniższego wynagrodzenia, co jest po prostu ewenementem, bo przecież tam rekrutuje się osoby o pewnych kwalifikacjach. I pytanie jeszcze bardziej szczegółowe: Czy mówiąc o inspekcjach i strażach pan minister pominął przez zapomnienie Państwową Inspekcję Pracy oraz Sanepid, Inspekcję Sanitarną? Czy one nie zostały objęte tymi podwyżkami? Państwowa Inspekcja Sanitarna jest niezwykle ważna, a zły sposób kontroli prowadzi do wielomiliardowych strat, choćby z powodu bardzo złych warunków higienicznych w systemie ochrony zdrowia. Mamy raport Najwyższej Izby Kontroli o zakażeniach szpitalnych. Z niego można dowiedzieć się, ile miliardów tracimy z powodu złego stanu sanitarnego. Wszystko to należy do Państwowej Inspekcji Sanitarnej, nie mówiąc już o chorobach zakaźnych i innych zjawiskach, które wynikają po prostu z braku kontroli. A tam wynagrodzenia są po prostu żenujące.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, jeśli można, pani poseł wykroczyła nieco poza zakres przedmiotowy dzisiejszego posiedzenia, ani Inspekcja Pracy, ani Sanepid nie należą do instytucji bezpośrednio nadzorowanych przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów, ani finansowanych z jej części budżetowej.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo krótko proszę.

Szef Służby Cywilnej Dobrosław Dowiat-Urbański:

Bardzo krótko, bo nie wspomniałem o nich nie przez przeoczenie, ani zapomnienie, tylko dlatego, że ani Państwowa Inspekcja Pracy, ani Państwowa Inspekcja Sanitarna nie są objęte ustawą o służbie cywilnej. Stąd nie znajdują się w zakresie moich kompetencji. I nie dotyczy ich wzrost kwoty bazowej. Nie potrafię powiedzieć, czy będą miały zwiększone wynagrodzenia z innych źródeł.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panowie ministrowie, szanowni państwo, trochę smuci mnie ta informacja. Otóż, z uwagą przysłuchiwałem się wypowiedzi pana ministra dotyczącej pracowników służby cywilnej i pytań pani profesor. Niestety, tak dobrze i kolorowo dalej nie jest. Nie widzę tu wychodzenia z zapaści. Drodzy państwo, jeżeli mówimy o pracownikach mianowanych, nowo mianowanych, to musimy też brać pod uwagę liczbę pracowników, którzy odchodzą. I zwiększenie o tę liczbę wcale nie daje wielkiego postępu.

A druga rzecz – bardziej smutna – w płacach widzę regres. Bo jeśli weźmiemy pod uwagę inflację, drodzy państwo, to cofnęliśmy się do najgorszych momentów, bo nie można brać tylko kwoty, która dzisiaj jest podawana, trzeba też uwzględniać inflację. To nie było pytanie, ale pani profesor bardzo słusznie i trafnie oceniła skutki, panie ministrze. Mnie nie przekonują pana wyjaśnienia, że idziemy w lepszym kierunku. Powiedziałbym, że dalej jest stagnacja.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie przewodniczący, czy mogę odnieść się do pytania pana posła Wójcika?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Oczywiście.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, przedstawiając to pytanie, wyciągnął pan w zasadzie prawidłowe wnioski. Zwiększenie wynika i z tych 30 osób, i ze zwiększenia kwoty bazowej o 2,3%.

Jeśli potrzebuje pan wyjaśnień bardziej szczegółowych, to panie przewodniczący, prosiłbym o przekazanie głosu pani dyrektor generalnej KPRM Magdalenie Tarczewskiej-Szymańskiej. Prosiłbym też panią dyrektor o zwięzłe przedstawienie informacji.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor generalny KPRM Magdalena Tarczewska-Szymańska:

Dziękuję bardzo. Szanowny panie pośle, nawiązując do tego, co mówiła przed chwilą pani profesor, faktycznie sytuacja w służbie cywilnej jest dosyć trudna. Kancelaria też boryka się z tymi problemami, o których mówili przed chwilą szef Służby Cywilnej, pani profesor i pan poseł. Mamy departament, w którym liczba odejść w I półroczu wyniosła 30%. To po prostu nasz rekord świata. 30% pracowników odeszło z jednego departamentu w jednym półroczu. Borykając się z tymi problemami, też uważamy, że musimy zadziałać w jakiś sposób na to, co dzieje się dzisiaj na rynku pracy. A na rynku pracy w Warszawie nie mamy bezrobocia, więc nie mamy chętnych do pracy. Koło mnie siedzi pani dyrektor finansów, która jest ofiarą tego stanu rzeczy. Bo w tej chwili mamy ogłoszony trzeci nabór na stanowisko w Biurze Finansowym, na które nikt nie zgłosił się. Nie ma żadnego chętnego. Po raz trzeci ogłoszony nabór. Jeżeli państwo mają chętnych, to zapraszamy. Jesteśmy chętni do zatrudnienia po tych stawkach, jakie mamy.

Mogę powiedzieć, że ten wzrost, który jest moim osobistym sukcesem, dla niektórych sukcesem, dla niektórych – że tak powiem – winą. Bo walczę o to, żeby podnieść pensje w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. Bo inaczej po prostu tracimy najcenniejszych pracowników. Odchodzą. W sumie dziewięć lat byłam dyrektorem generalnym. Pierwszy raz mam tak dużą skalę odejść poza służbę cywilną. Zazwyczaj pracownicy przemieszczali się w ramach służby cywilnej, przechodzili między urzędami, dzisiaj rozwiązują z nami umowy o pracę. Czyli wychodzą poza służbę cywilną, idą na rynek pracy. Robimy wszystko, żeby ich zatrzymać.

Jednym z podstawowych kryteriów dzisiaj jest pensja. Tak jak mówili przedmówcy, ona bardzo zatrzymała się w stosunku do rynku. Przez długi czas mieliśmy kryzys. Nie były podnoszone pensje w sektorze przedsiębiorstw, więc to jakby się jeszcze trzymało. Natomiast w tym momencie, gdy w sektorze przedsiębiorstw jest wzrost pensji średnio

o 7%, to zostajemy bardzo z tyłu. Jeżeli chcemy zatrzymać pracowników, musimy o nich walczyć, również wymiarem finansowym, chociaż staramy się różnymi aspektami.

Zastępca szefa KPRM Paweł Szrot:

Panie pośle, ja krótko w odniesieniu do tego, co wcześniej mówiła pani profesor, jeśli chodzi o stawki wynagrodzeń w różnych instytucjach. Kancelaria Prezesa Rady Ministrów może nie jest w ogonie, jak to pani określiła, ale też z pewnością nie jest w ścisłej czołówce. To proszę mieć na uwadze.

Panie przewodniczący, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, nie wiem, czy mówiłem to na początku, oczywiście proponuję, żebyśmy wszystkie głosowania przeprowadzili w bloku głosowań na koniec posiedzenia naszej komisji. Teraz część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Referuje prezes Rządowego Centrum Legislacji, a o koreferat będę prosił pana posła Zbigniewa Sosnowskiego. Bardzo proszę.

Wiceprezes Rządowego Centrum Legislacji Tomasz Dobrowolski:

Tomasz Dobrowolski – wiceprezes RCL. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zgodnie z przedłożonym projektem ustawy budżetowej na 2019 r. w części 75 wydatki zostały zaplanowane na łączną kwotę 27 803 tys. zł. Tradycyjnie najistotniejszą pozycją wśród wydatków stanowią wydatki bieżące w kwocie 27 211 tys. zł, a wśród wydatków bieżących również tradycyjnie wydatki na wynagrodzenia osobowe pracowników wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym i pochodnymi. Na ten cel przeznaczono kwotę łącznie 22 856 tys. zł. Ten poziom wydatków pozwala zaplanować przeciętne wynagrodzenie miesięczne brutto w RCL na poziomie 8995 zł. Ta kwota obejmuje wszystkie składniki wynagrodzenia, łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym, odprawami emerytalnymi i nagrodami jubileuszowymi. Kolejną pozycją, którą warto odnotować to cała grupa wydatków na zakup innych usług w kwocie 2922 tys. zł. Jest to kwota przeznaczona głównie na pokrycie kosztów zarządzania i administrowania siedzibą RCL – to kwota 1000 tys. zł. Pozostałe wydatki to 834 tys. zł na zakup usług informatycznych, zakup oprogramowania – 270 tys. zł, zakup energii cieplnej, elektrycznej, wody – 330 tys. zł.

Jeżeli chodzi o zaplanowane wydatki majątkowe, to jest to kwota 578 tys. zł. Zasadniczo cała ta kwota jest przeznaczona na zakup sprzętu i systemów informatycznych dla RCL.

Dochody zostały zaplanowane na poziomie 554 tys. zł. Głównym źródłem dochodów RCL jest działalność szkoleniowa – z tego tytułu zaplanowaliśmy dochody na poziomie 551 tys. zł. Prowadzimy aplikację legislacyjną – jest to kwota pobierana od uczestników aplikacji.

Tak w ogólnym zarysie przedstawia się projekt budżetu na 2019 r. w części 75. W imieniu pani prezes wnoszę o pozytywne zaopiniowanie omówionego wcześniej projektu budżetu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pan przewodniczący Sosnowski.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL-UED):

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowny panie prezesie, szanowni goście, w czasie bieżącej VIII kadencji Sejmu przypadał mi zaszczyt przedstawiania – z upoważnienia naszej komisji – corocznie koreferatu komisji w sprawie projektu budżetu Rządowego Centrum Legislacji.

W dniu dzisiejszym omawiamy budżet RCL na rok wyborczy, czyli rok 2019. Chociaż mogłoby się wydawać, że nie ma to jakiegoś istotniejszego znaczenia, to należy zauważyć, że z roku na rok zwiększają się zadania przynależne Rządowemu Centrum Legislacji, co nie może pozostać bez znaczenia w odniesieniu do faktu, o którym wyżej wspomniałem. Z uwagą wysłuchałem sprawozdania pana prezesa, zapoznałem się szczegółowo z przedłożonym projektem budżetu dla RCL na 2019 r. Wielce pomocną pokazała się opinia Biura Analiz Sejmowych doręczona w druku z 4 października 2018 r.

Pozwolę sobie bardzo skrótowo przypomnieć Wysokiej Komisji, iż Rządowe Centrum Legislacji realizuje zadania określone w ustawie z dnia 8 sierpnia 1996 r. o Radzie Mini-

strów. Zadania te z gruntu rzeczy mają charakter stały, o czym traktuje wprowadzenie do informacji o projekcie budżetu na 2019 r., sporządzone w październiku 2018 r. W tym miejscu pragnę przypomnieć, że w mojej ocenie nie ma zadań ważnych, mniej ważnych, lecz do zadań szczególnych zaliczyłbym zapewnienie udziału Rady Ministrów i Prezesa Rady Ministrów w podstępowaniu przed Trybunałem Konstytucyjnym, analizowanie orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, Sądu Najwyższego i Naczelnego Sądu Administracyjnego, a także Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej i Sądu I instancji w szczególności w zakresie wpływu na polski system prawa. Nie sposób w tym miejscu nie wspomnieć lub pominąć udział Rządowego Centrum Legislacji w zakresie współdziałania z ministrem właściwym do spraw członkostwa Rzeczypospolitej Polskiej w Unii Europejskiej w sprawie dostosowania prawa polskiego do prawa Unii Europejskiej i jego wykonywania.

Na podkreślenie zasługuje fakt, że wzorem 2018 r., także w 2019 r. kontynuowana będzie działalność szkoleniowa w formie aplikacji legislacyjnej, do której prowadzenia RCL zostało zobowiązane rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie aplikacji legislacyjnej.

Nie można nie zauważyć faktu, że istotną zmianą dotyczącą samego funkcjonowania RCL będzie w przyszłym roku budżetowym zmiana siedziby jednostki. W sierpniu 2018 r. podpisane zostało porozumienie z Kancelarią Prezesa Rady Ministrów w sprawie udostępnienia Rządowemu Centrum Legislacji części nieruchomości położonej przy ul. Kruczej 36 u zbiegu ul. Wspólnej 6, co wydatnie powinno poprawić komfort pracy legislatorów.

Odnosząc się do wydatków budżetowych, po dogłębnej analizie nie stwierdziłem jakichkolwiek rażących dysproporcji, ani też wydatków lub świadczeń o charakterze zbędnym. Nie kwestionuje się też kwot dotyczących wynagrodzenia osobowego pracowników, w tym dodatkowego wynagrodzenia rocznego oraz ustawowych obowiązkowych składek na ubezpieczenie społeczne i składek na Fundusz Pracy. W odniesieniu do grupy wydatków bieżących jednostki nie sposób stwierdzić pozycji zbędnych lub też niemających bezpośredniego związku z pracą oraz obsługą techniczną, w tym usługami informatycznymi i serwisowymi. Akceptuje się też planowane wydatki na podróże krajowe i zagraniczne, zważywszy w szczególności na fakt, że w roku budżetowym 2019 planowany jest udział przedstawicieli redakcji w corocznym spotkaniu europejskiego forum dzienników urzędowych Unii Europejskiej. Zastrzeżeń nie budzą też wydatki majątkowe, w szczególności służące zapewnieniu bezpieczeństwa dla systemu teleinformatycznego Rządowego Centrum Legislacji opiewające na kwotę 332 tys. zł, w ramach których planowany jest zakup systemu do wykonywania kopi zapasowej oraz urządzenia systemu anty-spam.

W projekcie przyszłorocznego budżetu na wykonanie zadań RCL zaplanowano wydatki w kwocie 27 803 tys. zł, co w funkcjach budżetu zadaniowego przedstawia się następująco: zarządzanie państwem i po drugie – bezpieczeństwo zewnętrzne i nienaruszalność granic.

W ocenie Biura Analiz Sejmowych, plan wydatków budżetowych będzie nominalnie wyższy od wydatków zaplanowanych w ustawie budżetowej na 2018 r. o 1.1%, lecz jest on w pełni uzasadniony zadaniami, a także preliminowanymi wydatkami, co w ocenie BAS znajduje uzasadnienie.

Wysoka Komisjo, konkludując jako koreferent, rekomenduję przyjęcie przez Wysoką Komisję projektu ustawy budżetowej na 2019 r. w części 75 – Rządowe Centrum Legislacji w przedłożonym i zaprezentowanym kształcie bez poprawek. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o pytania. Nie widzę zgłoszeń.

A zatem również w tym przypadku przejdziemy do głosowań w bloku głosowań.

Trzy minuty przerwy na ewentualne opuszczenie sali.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Witam państwa serdecznie. Bardzo proszę o wyciszenie rozmów.

Proszę państwa, część budżetowa 42 – Sprawy wewnętrzne, Centrum Usług Logistycznych, fundusze: Wsparcia Policji, Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego, Wsparcia Straży Granicznej, Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej, część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 13, 22, 69, 70, 74, 82, 83 i 88, część budżetowa 85 – Budżety wojewodów. Koreferat wygłosi pan poseł Edward Siarka.

Kto z przedstawicieli MSWiA będzie referował?

Bardzo proszę, panie dyrektorze. Chciałbym tylko powiedzieć, że mamy bardzo solidnie przygotowane materiały, zatem prosiłbym o zwięzłą, krótką wypowiedź. Nastawilibyśmy się raczej na ewentualne pytania. Może uda się w 3 minuty?

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji Władysław Budzeń:

Szanowny panie przewodniczący, panie posłanki i panowie posłowie, tak jak powiedział pan przewodniczący, szczegółowe informacje przedstawiliśmy Wysokiej Komisji w broszurce, zresztą jak co roku. Chciałem tylko zasygnalizować kilka najważniejszych zagadnień, które powinny być omówione przez przedstawicieli ministerstwa. Otóż, dochody budżetowe w części 42 wyniosą w przyszłym roku 114 724 tys. zł i będą niższe od tegorocznej ustawy budżetowej o 3498 tys. zł, czyli o 3%. Wielkość wydatków wyniesie 21 513 082 tys. zł. Wydatki przyszłoroczne będą wyższe od tegorocznej ustawy budżetowej o 953 058 tys. zł, co oznacza nominalny wzrost 4,6%. Tradycyjnie największą pozycję w wydatkach budżetu państwa stanowią wynagrodzenia i pochodne, tj. 44% oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych – 41,3%, w tym emerytury i renty – 40,2%. Planowane środki na uposażenia i wynagrodzenia oraz pochodne to kwota 9 468 624 tys. zł, co umożliwi sfinansowanie 122 493 etaty funkcjonariuszy oraz 31 355 etatów pracowników cywilnych.

Zasadniczym działem części 42 jest dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa obejmujący głównie podstawowe formacje resortu, tj. Policję, Straż Graniczną, Państwową Straż Pożarną oraz Służbę Ochrony Państwa. Wydatki tego działu wyniosą łącznie 12 045 622 tys. zł i będą wyższe od tegorocznej ustawy budżetowej o 443 042 tys. zł, co stanowi nominalny wzrost 3,8%.

Chciałem jeszcze powiedzieć kilka zdań na temat Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa. Rok 2019 będzie trzecim rokiem realizacji programu modernizacji. Łączne wydatki z tego tytułu wyniosą w 2019 r. 3 086 686 tys. zł. W porównaniu do roku obecnego będą wyższe o 1 163 798 tys. zł, czyli o 60,5%, z tego w budżecie formacji to jest ok. 40% tych wydatków, a w rezerwach około 60%. Z kwoty ogólnej przewiduje się dla: Policji 2 039 707 tys. zł, tj. 66%, Państwowej Straży Pożarnej – 542 702 tys. zł, Straży Granicznej – 433 458 tys. zł, Służby Ochrony Państwa – 70 819 tys. zł.

Największym przedsięwzięciem programu modernizacji są inwestycje budowlane. W 2019 r. łączne wydatki na inwestycje budowlane wyniosą 886 469 tys. zł, tj. prawie 30% wielkości kwoty wydatków przewidzianej na 2019 r. Na sprzęt transportowy przewiduje się wydatkować 327 816 tys. zł, tj. 10,6%, na sprzęt łączności i informatyki – 291 722 tys. zł, czyli 9,5%, wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy – 100 788 tys. zł (3,3%), sprzęt uzbrojenia i techniki specjalnej – prawie 70 000 tys. zł, tj. 2,3%. Ponadto przewiduje się na podwyżki od 1 stycznia dla funkcjonariuszy formacji oraz pracowników cywilnych formacji kwotę 753 125 tys. zł. Zgodnie z programem modernizacji podwyżki od 1 stycznia 2019 r. wyniosą dla funkcjonariuszy 309 zł, tj. wzrost wskaźnika o 0,22 oraz dla pracowników cywilnych 300 zł.

Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, to krótko o wydatkach poszczególnych naszych formacji. Otóż, na przyszły rok na Policję przewiduje się wydatki w łącznej kwocie 9 792 330 tys. zł, co w porównaniu z rokiem bieżącym będzie więcej o 4%. Planuje się 103 309 etatów funkcjonariuszy, czyli poziom roku bieżącego. Przeciętne miesięczne uposażenie policjanta wyniesie 5606 zł, w Wyższej Szkole Policji – 6920 zł, Centralnym Laboratorium Kryminalistycznym Policji – 6888 zł. W tych wielkościach średnich, tak jak w czytanych przeze mnie następnych formacjach będą ujęte dwie podwyżki. Oprócz tej, o której mówiłem, będzie jeszcze podwyżka od 1 lipca 2019 r. w kwocie 253 zł na etat

funkcjonariusza, tj. wskaźnik wzrośnie o 0,18 i o 250 zł dla pracownika cywilnego tej formacji. Jeżeli chodzi o pracowników Policji, w przyszłym roku planuje 24 211 etatów, przeciętne miesięczne wynagrodzenie – z tymi dwoma podwyżkami – 3773 zł.

Jeżeli chodzi o Państwową Straż Pożarną, wydatki – łącznie w częściach 42 i 85 – wyniosą w 2019 r. 2 817 445 tys. zł i będą nominalnie wyższe o 2,9% od roku bieżącego. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy – łącznie ze Szkołą Główną Pożarniczą – to 30 993, tj. na poziomie bieżącego roku. Jeżeli chodzi o przeciętne uposażenie, wyniesie ono 5514 zł (uwzględniając dwie podwyżki), natomiast jeżeli chodzi o pracowników, planowana wielkość zatrudnienia – łącznie z pracownikami Szkoły Głównej Służby Pracowniczej – wyniesie 2013 etatów. Przeciętne wynagrodzenie to kwota 4101 zł.

Jeżeli chodzi o Straż Graniczną, łączne wydatki to kwota 1 568 395 tys. zł. W porównaniu do bieżącego roku wzrost nominalny o 2,5%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy – to 16 048, na poziomie roku bieżącego. Przeciętne uposażenie z uwzględnieniem wspomnianych przeze mnie podwyżek to 5606 zł. Liczba etatów pracowników SG – 3503 – na poziomie roku bieżącego. Przeciętne wynagrodzenie – 3844 zł.

Służba Ochrony Państwa – wydatki planowane na SOP na przyszły rok to kwota 268 966 tys. zł, w porównaniu do bieżącego roku będą nominalnie wyższe o 13,4%. Planowana liczba etatów funkcjonariuszy wyniesie 2660. Tu chciałem dodać, że przytoczona w informacji liczba etatów kalkulacyjnych 2210 zwiększyła się od 1 lutego br. o 165 etatów, a od 1 stycznia 2019 r. zwiększy się o 285 etatów. Łącznie w przyszłym roku będzie 2660 etatów funkcjonariuszy. Przeciętne uposażenie funkcjonariuszy łącznie z dwiema podwyżkami – to 6687 zł. Liczba etatów pracowników SOP – to 300, bez zmian w stosunku do roku poprzedniego. Przeciętne uposażenie 4645 zł.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przedstawiając powyższe, wnoszę o przyjęcie przez Wysoką Komisję wydatków w części 42 – Sprawy wewnętrzne oraz części 85 – Budżety wojewodów w zakresie nakładów na Państwową Straż Pożarną i obronę cywilną w wielkościach przedstawionych w projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Edward Siarka (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, plan dochodów na 2019 r. w części 42 właściwie nie odbiega od tych kwot, które są co roku planowane w tej części budżetowej, z małymi różnicami. I tak w 2019 r. będzie to 114 724 tys. zł. Dochody te – jak zwykle – planowane są w pięciu działach: w dziale 750 – Administracja publiczna – tutaj zaplanowano wpływy w wysokości 4195 tys. zł, są to głównie wpływy osiągane przez Centrum Personalizacji Dokumentów w wysokości 3505 tys. zł oraz z tytułu innych opłat, skarg, odszkodowań, a także inne dochody z tytułu najmu czy rozliczeń. W dziale 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – to dochody z tytułu nienależnie pobranych świadczeń emerytalno-rentowych przez funkcjonariuszy – planowana kwota to 9600 tys. zł w 2019 r. Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa – zaplanowano dochody w wysokości 40 919 tys. zł, głównie są to środki z najmu i dzierżawy składników majątkowych, kar, odszkodowań, m.in. opłat za pobyt w izbie wytrzeźwień i rozliczeń zwrotów, innych czynności administracyjnych. Dział 756 – Dochody od osób prawnych, osób fizycznych i od innych jednostek nieposiadających osobowości prawnej – tu jest 60 000 tys. zł z tytułu dywidendy z akcji Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych, ta kwota jest na podobnym poziomie jak w 2018 r. Dział 851 – Ochrona zdrowia – planowane w 2019 r. dochody w tym dziale to 10 tys. zł.

Jeżeli chodzi o plan dochodów, to proponuję konkluzję, aby Komisja bez zastrzeżeń przyjęła plan dochodów w tej części budżetowej, ponieważ – jak mówię – nie odbiega on znacząco w żaden sposób od tego, co mieliśmy w 2018 r. czy w latach poprzednich.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetowe w części 42 na 2019 r., to łączna kwota wydatków została zaplanowana w wysokości 21 513 082 tys. zł, w tym budżet środków europejskich – w stosunku do 2018 r. jest wyższy, bo zaplanowany w wysokości 129 788 tys. zł. Generalnie te środki mają być wykorzystywane na programy realizowane w 90% przez

Policję, a w około 7% czy 8% przez Państwową Straż Pożarną. Jeżeli chodzi o zaplanowane wydatki według działów w tej części budżetowej, to mamy różnicę w stosunku do 2018 r. – jest nowy dział 730 – Nauka. To nowy dział wydatków w tej części budżetowej w wysokości 437 tys. zł. Są to dotacje dla Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie i Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie. Ta dotacja została zaplanowana na badania naukowe zgodnie z ustawą – Prawo o szkolnictwie wyższym. To nowa pozycja w budżecie od 2019 r.

Dział 750 – Administracja publiczna – plan wydatków w tym dziale wynosi 444 981 tys. zł (w tym budżet państwa 444 165 tys. zł oraz budżet środków europejskich 816 tys. zł). Podział kwoty 444 165 tys. zł przedstawia się następująco: wydatki Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji 185 971 tys. zł, Centrum Personalizacji Dokumentów – 216 221 tys. zł, Urzędu do Spraw Cudzoziemców – 41 973 tys. zł. Wydatki bieżące w tym dziale zaplanowano w wysokości 406 832 tys. zł. W tej kwocie wydatki płacowe stanowią 121 002 tys. zł. Natomiast wydatki majątkowe w tym dziale to 32 853 tys. zł, z tego 5418 tys. zł przeznaczono na inwestycje budowlane, a 27 435 tys. zł – na zakup sprzętu przez ministerstwo. Średnioroczne zatrudnienie w tym dziale przewidziano w wysokości 1530 osób, to wzrost w stosunku do 2018 r. o 14 osób.

Dział 752 – Obrona narodowa – zaplanowano kwotę 338 tys. zł na sfinansowanie szkoleń w ramach „Programu pozamilitarnych przygotowań obronnych Rzeczypospolitej Polskiej”.

Dział 753 – Obowiązkowe ubezpieczenia społeczne – planowane wydatki to świadczenia na rzecz funkcjonariuszy, którzy przechodzą na emeryturę lub rentę, a także koszty utrzymania Zakładu Emerytalno-Rentowego MSWiA w wysokości 77 674 tys. zł. Zatrudnienie zostanie w Zakładzie zmniejszone w stosunku do 2018 r. o 13 osób. Natomiast kwota planowana na świadczenia wyniesie 8 722 483 tys. zł z przeznaczeniem – jak mówiłem – na świadczenia emerytalno-rentowe, zasiłki pogrzebowe, pozostałe świadczenia itp. Prosiłbym o uzupełnienie pana ministra, ile osób *fe facto* w 2019 r. ma korzystać ze świadczeń emerytalnych, ponieważ w materiale podali państwo liczbę osób, które ewentualnie dotknie zasiłek pogrzebowy, natomiast nie podano, ile osób będzie pobierało świadczenia emerytalne, przynajmniej nie znalazłem tych danych.

Dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa to – jak powiedział pan dyrektor – największy dział w tej części budżetowej. Wydatki w tym dziale to według klasyfikacji w poszczególnych rozdziałach następujące kwoty: 82 711 tys. zł to dotacje, m.in. dotacje dla OSP włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego w wysokości 26 325 tys. zł, 17 625 tys. zł na finansowanie zadań związanych z ochroną przeciwpożarową, 15 748 tys. zł – to dotacja dla WOPR, TOPR i GOPR, 21 464 tys. zł – dotacja dla Centralnego Laboratorium Kryminalistycznego Policji.

Kolejną kwotą według rozdziałów jest 226 870 tys. zł. To są świadczenia dla funkcjonariuszy i ich rodzin, m.in. świadczenia za lokale mieszkaniowe, dopłaty do wypoczynku, równoważnik za remont mieszkania, pomoc mieszkaniowa, zasiłki na zagospodarowanie, przejazdy raz w roku dla funkcjonariuszy i ich rodzin, równoważnik za pranie odzieży.

Jeżeli idzie o kolejny rozdział – wydatki bieżące jednostek budżetowych – to kwota 11 109 137 tys. zł, w tym wydatki płacowe wraz z pochodnymi 9 316 032 tys. zł. Planowane zatrudnienie w 2019 r. wynosi 150 551 osób, z tego 121 875 funkcjonariuszy (w stosunku do 2018 r. to wzrost zaledwie o 3 osoby). Pan dyrektor mówił jak będzie kształtowało się zatrudnienie w poszczególnych formacjach.

Kolejne wydatki w tym dziale to kwota 452 534 tys. zł na wydatki majątkowe, w tym 192 700 tys. zł na inwestycje budowlane oraz 259 834 tys. zł – na zakupy sprzętu dla Policji, Straży Granicznej, Służby Ochrony Państwa, Państwowej Straży Pożarnej. Tutaj mamy kolejne środki na zakup sprzętu dla jednostek straży pożarnej, włączonych do krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego – 46 675 tys. zł i zakupy majątkowe dla jednostek OSP spoza systemu – 21 375 tys. zł.

Następną kwotą w tym dziale jest 174 370 tys. zł. To wydatki związane z realizacją projektów z udziałem środków unijnych.

Dział 803 – Szkolnictwo wyższe – zaplanowano wydatki w wysokości 116 315 tys. zł. To środki na utrzymanie Wyższej Szkoły Policji w Szczytnie i Szkoły Głównej Służby Pożarniczej w Warszawie oraz stypendia dla studentów i doktorantów tych szkół w kwocie 1943 tys. zł. Te kwoty nie odbiegają znacząco od kwot z lat poprzednich.

Dział 851 – Ochrona zdrowia – planowane wydatki to 120 595 tys. zł, w tej kwocie wydatki głównie majątkowe dla szpitali MSWiA w wysokości 106 619 tys. zł.

Dział 852 – Pomoc społeczna – zaplanowano wydatki w wysokości 62 311 tys. zł. To wydatki związane z cudzoziemcami. Planuje się pomoc dla 3200 cudzoziemców – to środki na utrzymanie ośrodków, koszty pobytu tych osób w Polsce.

Jeżeli chodzi o wydatki w tej części budżetowej, to proponuję przyjęcie ich bez uwag. Nie odbiegają one znacząco od kwot ujętych w ustawie budżetowej na 2018 r. Co do wydatków poszczególnych formacji, pan dyrektor również to przedstawił. Nie będę się na ten temat w tej chwili wypowiadał.

Jeżeli chodzi o plan finansowy Centrum Usług Logistycznych, to realizuje ono zadania dla jednostek resortu spraw wewnętrznych, głównie Policji. Przychody Centrum są szacowane w wysokości 49 635 tys. zł. Natomiast koszty zaplanowano na kwotę 49 241 tys. zł.

Plan funduszy celowych przedstawia się następująco: Fundusz Wsparcia Policji – przychody 57 010 tys. zł, koszty – 57 210 tys. zł, Fundusz Modernizacji Bezpieczeństwa Publicznego – zaplanowano przychody w wysokości 4210 tys. zł, koszty – w wysokości 4868 tys. zł, Fundusz Wsparcia Straży Granicznej – przychody 1562 tys. zł, koszty – 1562 tys. zł. Fundusz Wsparcia Państwowej Straży Pożarnej – przychody w wysokości 70 195 tys. zł, koszty 77 825 tys. zł. Proszę nie sugerować się, że są wyższe koszty. Może powstawać wrażenie, że to nie bilansuje się, ale ponieważ na początku roku były środki na koncie funduszu, więc z materiału, który otrzymaliśmy wynika, że jednak te fundusze bilansują się, jeżeli chodzi o przychody i wydatki.

Budżet środków europejskich – już powiedziałem – on w stosunku do poprzedniego roku jest wyższy, ale generalnie większość tych środków w ponad 90% będzie wykorzystane na projekty realizowane przez Policję.

Budżety wojewodów – część 85 – dochody zaplanowano w wysokości 3733 tys. zł. Są to głównie wpływy z najmu gruntów i innych rozliczeń komend wojewódzkich i powiatowych Państwowej Straży Pożarnej. Natomiast wydatki w tej części budżetowej zaplanowano na 2 575 199 tys. zł. Z tej kwoty 91% środków przeznaczonych jest na utrzymanie komend powiatowych Państwowej Straży Pożarnej, natomiast na obronę cywilną, czyli działania wojewódzkich i powiatowych wydziałów zarządzania kryzysowego zaplanowano 20 207 tys. zł.

Te kwoty też nie odbiegają od poziomu kwot z lat ubiegłych, oprócz tych wzrostów, o których mówił pan dyrektor. Proponuję, żeby przyjąć je bez zastrzeżeń.

Jeżeli chodzi o rezerwy celowe, to tutaj mamy kilka nowych rzeczy – mianowicie poz. 13 – Pomoc dla repatriantów zaplanowana w wysokości 58 000 tys. zł, na działania związane z utrzymaniem ośrodków dla repatriantów, pomoc mieszkaniowa, pomoc finansowa dla nich, nauka języka i dotacje dla gmin. Poz. 22 – Budowa, modernizacja i utrzymywanie przejść granicznych – kwota podobna jak w latach poprzednich 55 883 tys. zł, z tym, że wydatki bieżące – to 20 883 tys. zł. Poz. 69 – Środki na realizację Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa – w wysokości 1 411 418 tys. zł. Poz. 70 – Uzupełnienie wydatków na realizację zadań przez Służbę Ochrony Państwa – to nowa rezerwa, tutaj planuje się wydatki w kwocie 126 097 tys. zł. Poz. 74 – Środki na realizację przedsięwzięć związanych z ograniczaniem przestępczości gospodarczej oraz przeciwdziałaniem zagrożeniom terrorystycznym – 2300 tys. zł. Poz. 82 – Środki na realizację programu ograniczania przestępczości i aspołecznych zachowań „Razem bezpieczniej” im. Władysława Stasiaka – 6000 tys. zł. Poz. 83 – Uzupełnienie wydatków na dowody osobiste – to również nowa rezerwa – 27 279 tys. zł, związana z kosztami blankietów dowodów osobistych i zwiększeniem dotacji dla jednostek samorządu terytorialnego na prowadzenie tych zadań. Poz. 88 – Uzupełnienie wydatków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 25 maja 2001 r. o przebudowie i modernizacji technicznej oraz finansowaniu Sił Zbrojnych RP, z prze-

znaczeniem na realizację przedsięwzięć: sprzęt transportowy, uzbrojenia i techniki specjalnej, informatyki i łączności oraz wyposażenie osobiste i ochronne funkcjonariuszy w ramach Programu modernizacji Policji, Straży Granicznej, Państwowej Straży Pożarnej i Służby Ochrony Państwa – 453 184 tys. zł.

Proponuję, żeby Komisja pozytywnie zaopiniowała rezerwy celowe.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję panu przewodniczącemu.

Czy są pytania? Bardzo proszę, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem zapytać o jedną konkretną rzecz. Na stronie 40 znajduje się tabela dotycząca wynagrodzeń w Policji. Chciałem zapytać o przyczyny tak stosunkowo wysokiego wzrostu wydatków na wynagrodzenia w pozycji „pozostałe". Ona się przewija w niektórych punktach. Natomiast w podsumowaniu gdzie jest zapisane „Policja – razem" w ostatniej pozycji „pozostałe" – tam widzimy wzrost wskaźnika zatrudnienia prawie 104%, natomiast jeżeli chodzi o wzrost wydatków – wzrost wskaźnika prawie 144%. Moje pytanie brzmi, dlaczego taki wysoki wskaźnik? Czego on *de facto* dotyczy? Nie znajduję w publikacji wyjaśnienia w tym zakresie.

Drugie pytanie dotyczy wzrostu wynagrodzeń funkcjonariuszy i pracowników Policji. Bardzo proszę o informację, ile wynosi mediana zarówno wynagrodzeń funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych – co szczerze mówiąc bardziej mnie interesuje – w 2018 r. i ile będzie wynosiła w 2019 r. zgodnie z planem oraz o ile wzrosną wskaźnikowo wynagrodzenia w poszczególnych rodzajach komend, czyli w Centralnym Biurze Śledczym, Komendzie Głównej, jednostkach terenowych, wojewódzkich, powiatowych. O ile w 2019 r. zgodnie z planem będą one wyższe w stosunku do 2018 r. zarówno w odniesieniu do funkcjonariuszy, jak i pracowników cywilnych Policji? Rozumiem, że mogą państwo nie mieć tych danych tutaj. Jeżeli ich nie ma i nie jest możliwe udzielenie informacji, to bardzo proszę o udzielenie informacji pisemnej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Hrynkiewicz, proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chciałam zapytać o podwyżki najniższych wynagrodzeń w Policji. Padają bardzo duże liczby. Wiele milionów. Nie jestem taka mocna z matematyki, żeby to szybko przeliczyć na liczbę osób zatrudnionych i jeszcze porównać to ze strukturą zatrudnionych. Po prostu nie daję rady. Prosiłabym o udzielenie informacji, jak te podwyżki obejmą tych funkcjonariuszy, z którymi mam najczęściej do czynienia, tych którzy pracują z obywatelami, czyli tę grupę najniżej wynagradzaną.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. To już wszystkie pytania.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu w MSWiA Władysław Budzeń:

Panie przewodniczący, odpowiadając na pierwsze pytanie, chciałem powiedzieć, panie pośle, że co do podwyżek przyszłorocznych, to jest zasada, że podwyżki dzielą się na poszczególne stanowiska i poszczególne kategorie funkcjonariuszy na podstawie opracowanych nowelizacji rozporządzeń ministra spraw wewnętrznych i administracji w sprawie uposażeń. W tej chwili mogę jednie powiedzieć – jak mówiłem – o ile to jest średnio, natomiast konkretne propozycje wzrostu uposażeń poszczególnych kategorii i grup funkcjonariuszy będą wiadome dopiero po podpisaniu rozporządzenia w tym zakresie przez ministra spraw wewnętrznych i administracji. Przed podpisaniem tego rozporządzenia pan minister i kierownictwo resortu wspólnie z komendantem głównym i jego zastępcami oraz związkami zawodowymi funkcjonariuszy przeprowadzają analizę i opracowują koncepcję dokonania podwyżek uposażeń. Mogę powiedzieć tylko, że naliczone w projekcie budżetu na 2019 r. podwyżki od 1 stycznia dla funkcjonariuszy

to 309 zł na etat, a jak będą rosły uposażenia najniżej i najwyżej zarabiających funkcjonariuszy, to dopiero określi pan minister w drodze rozporządzenia.

Przy okazji chciałem powiedzieć, odpowiadając na pytanie pani profesor, że specjalne podwyżki uposażeń dla najniżej zarabiających funkcjonariuszy wszystkich naszych formacji zostały dokonane od 1 maja 2018 r. To była łączna kwota na podwyżki i pochodne 150 000 tys. zł. Funkcjonariusze najniżej zarabiający w grupach od II do V otrzymali średnio 202 zł na jednego funkcjonariusza. Natomiast ci nieco wyżej zarabiający w grupach od V do VI lub VII w zależności od formacji otrzymali 102 zł na funkcjonariusza.

Jeżeli chodzi o 2019 r. – jak mówiłem – nie jestem w stanie w tej chwili odpowiedzieć, jakie będą faktyczne podwyżki uposażeń w poszczególnych grupach. Mogę tylko powiedzieć, że łączna kwota na podwyżki uposażeń funkcjonariuszy wyniesie 309 zł plus 253 zł, czyli 562 zł – to dwie podwyżki od 1 stycznia i od 1 lipca. Natomiast dla pracowników to będzie 300 zł plus 250 zł, czyli 550 zł od 1 stycznia i od 1 lipca. Podwyżki dla pracowników są również realizowane na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów dotyczącego korpusu służby cywilnej oraz rozporządzenia ministra rodziny, pracy i polityki społecznej w odniesieniu do pozostałych pracowników. Koncepcje podwyżek na poszczególne formacje i kategorie pracowników również dokonywane jest wspólnie. Podział środków jest dokonywany na podstawie decyzji ministra spraw wewnętrznych i administracji.

Jeżeli jestem przy głosie, jestem winien odpowiedź panu przewodniczącemu Siarce. Otóż rzeczywiście te dane w informacji nie zostały zapisane, ale mamy dane uzupełniające i mogę powiedzieć, że w 2019 r. wielkość emerytur i rent jest kalkulowana na łączną liczbę 210 441 osób, z tego 208 376 to są funkcjonariusze tych formacji i 2065 to dodatkowo funkcjonariusze Krajowej Administracji Skarbowej, którzy od 1 stycznia 2019 r. będą pobierali u nas emerytury i renty.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Proszę o pytanie.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, jednak bardzo prosiłbym, gdyby pan był uprzejmy, odnieść się przynajmniej do mojego pierwszego pytania, a na pytania szczegółowe dotyczące mediany w odniesieniu do wynagrodzeń rzeczywistych w 2018 r. i planowanych w 2019 r. bardzo prosiłbym o pisemną odpowiedź. Natomiast w tabeli, która jest umieszczona na stronie 40 jest grupa pracowników i funkcjonariuszy, którzy nazwani są grupą „pozostałe". Chciałem zapytać, co to za grupa, dlatego że właśnie w tej grupie mamy do czynienia z takim niezwykłym wzrostem wydatków przy stosunkowo niewielkim wzroście zatrudnienia. Bardzo proszę o wyjaśnienie, co to za grupa i czego dotyczy ten wzrost wydatków. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MSWiA Władysław Budzeń:

Panie pośle, to umowna tabela, która kategoryzuje poszczególne szczeble hierarchiczne w Policji. „Pozostali" to kategoria w odniesieniu do komend wojewódzkich np. po pominięciu służby kryminalnej i służby prewencyjnej, czyli większości funkcjonariuszy. Skrót „pozostałe" został użyty dlatego, że nie sposób wymienić poszczególnych kategorii tych pracowników. To może skrót rzeczywiście umowny, ale tak został tutaj przedstawiony. Natomiast jeżeli chodzi o wydatki w kolumnie piątej, to są przeliczone wydatki poszczególnych szczebli w porównaniu na liczbę funkcjonariuszy. Różne są sposoby liczenia, różne są narzuty i może wydawać się, że to są średnie zawyżone lub też przeciętne zawyżone. Natomiast taka jest metodologia liczenia. Powiem szczerze, że nie ma możliwości szczegółowego odniesienia się z uwagi na znaczny poziom zróżnicowania wszystkich czynników w odniesieniu do wydatków. Chciałem powiedzieć, panie pośle, że w kolumnie piątej to są wydatki, a nie wynagrodzenia. Te wydatki obejmują również program modernizacji. Dlatego ich wzrost w niektórych kategoriach jest zróżnicowany i wydaje

się o wiele wyższy w stosunku do tego, jaki powinien być. Ale mogę zapewnić, że to jest dobrze wyliczone.

Natomiast jeżeli chodzi o medianę, to chciałem powiedzieć, panie pośle, że na stronach 42 i 43 informacji jest podane szczegółowe przeciętne wynagrodzenia planowane w 2019 r. O ile pana posła interesowałyby przeciętne wynagrodzenia w 2018 r., to w informacji pisemnej również odniesiemy się do 2018 r. Chciałem powiedzieć jeszcze raz, że 2019 r. to są przeciętne wynagrodzenia z uwzględnieniem średnich podwyżek, natomiast faktyczne podwyżki będą nieco zróżnicowane od średnich i tutaj mogą być nieco inne wzrosty w odniesieniu do np. komend powiatowych, komend wojewódzkich czy Komendy Głównej. Udzielimy odpowiedzi na piśmie, jeżeli pan poseł akceptuje taką propozycję.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie przewodniczący, panie ministrze, oczywiście, że akceptuję. Zgadzam się ze stanowiskiem Związku Zawodowego Pracowników Policji w sprawie wynagrodzeń. Dlatego interesuje mnie mediana, bo ona lepiej obrazuje stan wynagrodzeń i może lepiej obrazować samopoczucie i obiektywne podejście do wynagrodzeń pracowników, więc – szczerze powiedziawszy – byłaby to informacja interesująca.

Natomiast również proszę o wyjaśnienie tej tabeli ze strony 40. Rozumiem, że może istnieć pewna obiektywna trudność wytłumaczenia tego teraz na miejscu, natomiast to wzrost prawie o 200 000 tys. zł na wydatki, podczas gdy zatrudnienie wzrasta o 200 osób, niecałe 200 osób – 150. To spora różnica i bardzo prosiłbym również o odniesienie się do tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że to w formie pisemnej?

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Teraz część budżetowa 17 – Administracja publiczna.

Minuta przerwy technicznej.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo prosiłbym o zwięzłe przedstawienie tej części. Mamy dokumenty. Jest przygotowany koreferat. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji Krzysztof Kozłowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, planowane na 2019 r. dochody budżetowe w części 17 – Administracja publiczna wynoszą 30 tys. zł i są wyższe o 15 tys. zł od dochodów roku bieżącego. Wzrost wynika głównie ze zwiększenia wpływów z tytułu grzywien, kar pieniężnych orzeczonych przez właściwe komisje.

Wielkość wydatków wynosi 71 238 tys. zł, z czego kwota 35 903 tys. zł – to wydatki budżetu środków europejskich. W odniesieniu do obecnej ustawy budżetowej wydatki są wyższe o kwotę prawie 11 000 tys. zł, co powoduje, że ich nominalne zwiększenie wynosi 18%. Zwiększenie wydatków to głównie wzrost środków europejskich na projekty w ramach Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój realizowanego w latach 2014–2020, co z kolei wynika ze zwiększenia intensywności wdrażania projektów.

W ogólnej kwocie wydatków budżetowych wydatki bieżące stanowią 28 395 tys. zł, współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej 3152 tys. zł z budżetu państwa i 35 903 tys. zł z budżetu środków europejskich, dotacje na poziomie 2385 tys. zł oraz wydatki majątkowe na kwotę 1330 tys. zł.

W ramach wydatków bieżących kwota 18 353 tys. zł tj. nieco ponad 64% przeznaczona jest na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zaś pozostałe środki opiewające na kwotę 10 000 tys. zł zostaną przeznaczone m.in. na zakup towarów i usług, działalność Narodowego Instytutu Samorządu Terytorialnego, wynagrodzenia bezosobowe, remonty

i inne wydatki. Dotacja w kwocie 2525 tys. zł, z czego 2385 tys. zł zostanie przeznaczone na wydatki bieżące i 140 tys. zł na wydatki majątkowe, zostanie przekazana Polskiemu Czerwonemu Krzyżowi na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK. Jest to wykonanie naszych zobowiązań międzynarodowych wynikających z ratyfikacji przez Polskę konwencji genewskich o ochronie ofiar wojny z 1949 r. i stosownych protokołów dodatkowych. Krajowe Biuro realizuje podstawowe zadania w zakresie m.in. poszukiwań osób zaginionych podczas wojen, konfliktów zbrojnych i klęsk żywiołowych oraz poszukiwań mogił wojennych w kraju i za granicą.

W 2019 r. planuje się również przeznaczyć kwotę 3152 tys. zł na współfinansowanie programów oraz prawie 34 000 tys. zł na finansowanie programów Unii Europejskiej, w tym głównie Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój. W ramach tej kwoty zostaną również przeznaczone środki na wynagrodzenia pracowników ze środków Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna 2014–2020 (kwota 1710 tys. zł) i będzie ona alokowana, zaadresowana do pracowników MSWiA zaangażowanych we wdrażanie projektów o charakterze unijnym.

Wydatki majątkowe w kwocie 1190 tys. zł przeznaczone będą na modernizację i budowę specjalistycznych systemów informatycznych.

W 2019 r. przewiduje się sfinansowanie 237 etatów pracowników, z tego etaty tzw. erki, 191 etatów członków korpusu służby cywilnej oraz 45 etatów osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne planowane miesięczne wynagrodzenie to kwota nieco ponad 6 tys. zł.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając powyższe, uprzejmie proszę o przyjęcie wydatków w części 17 – Administracja publiczna w wielkościach ujętych w projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Bartosz Józwiak (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Czy jeszcze ktoś z ministerstwa chciałby w tej materii zabierać głos? Czy od razu przechodzimy do koreferatu?

W takim razie udzielę sobie głosu, bo akurat mam zaszczyt przedstawiać koreferat w tym temacie, czyli części budżetowej 17 – Administracja publiczna.

Na początku chciałem powiedzieć, że pewnie w jakiejś części będę się powtarzał za panem ministrem, dlatego że operujemy na tych samych danych, liczbach i tabelach, więc trudno, żebyśmy „odkrywali Amerykę". Chcę powiedzieć, że – podobnie jak w kilku innych działach zupełnie z innych ministerstw – to sprawozdanie czy ten preliminarz jest przygotowany z mojego punktu widzenia bardziej przejrzyście. Jest mi w tej chwili dużo łatwiej niż rok czy dwa lata temu – to ukłon w stronę ministerstwa – to ogarnąć. Muszę też powiedzieć, że i opinia BAS jest na tyle dogłębna, że również tutaj bardzo trudno jest jeszcze cokolwiek wychwycić czy też jakoś szerzej komentować.

Z obowiązku przytoczę kilka danych. Dochody w projekcie budżetu na 2019 r. w części 17 to jest wysokość ok. 30 tys. zł. W 2017 r. było ok. 10 tys. zł, w 2018 r. – 15 tys. zł. Głównie pochodzą z kar pieniężnych, mandatów i grzywien. Czy powinniśmy się cieszyć, że one wzrastają – to inna kwestia. Natomiast, niestety, wzrastają te dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki w zał. 1 i 2, to zaplanowano je w wysokości 71 238 tys. zł, w tym 35 335 tys. zł – wydatki z budżetu państwa, czyli 97,3% w porównaniu do 2018 r., a 35 903 tys. zł – to wydatki z budżetu środków europejskich, tj. 149,3% w stosunku do roku poprzedniego, czyli wyraźnie wzrasta ilość środków unijnych, które są wydatkowane. Natomiast rzeczywiście niższe są wydatki budżetu państwa o 2,7%.

Wydatki realizowane są w dwóch zasadniczych działach: dział 750 – Administracja publiczna. Ten dział obejmuje wydatki na urzędy naczelnych i centralnych organów administracji państwowej, czyli świadczenia na rzecz osób fizycznych, wydatki bieżące jednostek budżetowych, wynagrodzenia i ich pochodne. W tym dziale zaplanowano wydatki w wysokości 32 810 tys. zł z budżetu państwa oraz 35 903 tys. zł z budżetu środków europejskich. Prawie 90% tych wydatków w dziale to wydatki bieżące, w tym 55,9% wynagrodzenia z pochodnymi.

Drugi z istotnych działów to dział 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa. Przewidziano łącznie wydatki w wysokości 2525 tys. zł, to jest też dotacja celowa dla Polskiego Czerwonego Krzyża na prowadzenie Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK, bez zmian w stosunku do tegorocznej ustawy budżetowej. Zresztą duża część tych elementów to są elementy stałe z pewną tendencją wzrostową w zakresie przeznaczanych środków.

Wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych z zał. nr 6 – to wydatki w kwocie 18 353 tys. zł. Rok wcześniej była to kwota o blisko 3000 tys. zł niższa. Nowa kwota uwzględnia również wzrost funduszu wynagrodzeń o 2,3%. Trzeba się też zgodzić z opinią BAS, że ten wskaźnik nie wyczerpuje całkowitego wzrostu wynagrodzeń – bo można mówić, że on jest na poziomie o 13,7% wyższym w stosunku do 2018 r. Łączna kwota wydatków na wynagrodzenia wraz z pochodnymi z uwzględnieniem środków z budżetu Unii Europejskiej i innych źródeł zagranicznych wynosi ponad 20 500 tys. zł.

Planowane średnioroczne zatrudnienie wyniesie 237 osób, z tego większość – 191 to członkowie korpusu służby cywilnej oraz jedna osoba zajmująca kierownicze stanowisko państwowe. Planowane miesięczne wynagrodzenie – jak wspomniał pan minister – to 6081 zł.

Dotacje celowe z zał. nr 8 to rezerwa celowa przewidująca środki na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym realizację zadań w dorzeczach Odry i Górnej Wisły – łączna kwota 1 200 000 tys. zł (w 2018 – 1 235 000 tys. zł). Na realizację zadań związanych z systemem powiadamiania ratunkowego przeznaczono rezerwę w kwocie 51 334 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 13 660 tys. zł. Na realizację Oświęcimskiego Strategicznego Programu Rządowego – etap V lata 2016–2020 przeznaczono rezerwę w kwocie 7831 tys. zł. W 2019 r. środki rezerwy celowej zostaną uzupełnione wkładem beneficjentów w wysokości 2689 tys. zł.

Środki europejskie z zał. nr 4 i 15 – wydatki z budżetu środków europejskich zaplanowano na 2019 r. w kwocie 24 052 tys. zł. Są w zasadzie zbieżne z planowanymi w 2018 r. (kwota jest identyczna) i niższe niż w 2017 r. Będą przeznaczone głównie na realizację projektów z Programu Operacyjnego Wiedza, Edukacja, Rozwój 2014–2020, służących zasadniczo poprawie jakości oraz monitorowaniu świadczenia usług administracyjnych.

Plany finansowe państwowych funduszy celowych z zał. nr 13. Fundusz Rekompensacyjny został utworzony na podstawie art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 8 lipca 2005 r. Między innymi na ten fundusz są przeznaczane środki. Środki wpływające na ten fundusz pochodzą głównie ze sprzedaży nieruchomości i odpłatnego korzystania z mienia Zasobu Własności Rolnej Skarbu Państwa. Służą wypłacie rekompensat dla osób uprawnionych, także na pokrycie kosztów obsługi tych wypłat. Stan funduszu na początek roku ma wynieść 738 383 tys. zł. To kwota wyższa od kwoty w 2018 r. Łączne przychody w ciągu roku zostały zaplanowane w wysokości 159 100 tys. zł, są niższe niż rok wcześniej.

Część budżetowa 83 – Rezerwy celowe w zakresie poz. 9 – Środki na realizację zadań wynikających z ustawy z dnia 22 listopada 2013 r. o systemie powiadamiania ratunkowego oraz wydatki związane z systemem wspomagania i dowodzenia państwowego ratownictwa medycznego – zaplanowana kwota 51 334 tys. zł, w tym na wynagrodzenia wraz z pochodnymi 13 660 tys. zł, poz. 14 – Pomoc dla społeczności romskiej wraz z programem wieloletnim – zawsze ta sama kwota 10 000 tys. zł. Środki mają być przeznaczone głównie dla wojewodów w celu zwiększania integracji społeczności romskiej, ich warunków bytowych oraz dostępu do systemu oświaty, rynku pracy i systemu bezpieczeństwa społecznego. Wielokrotnie o to pytałem – bo to mój ulubiony „konik" – i w tym roku jeszcze raz o to zapytam. Jeżeli wydajemy środki w systemie długofalowym, to moje pytanie brzmi: Jaki jest system obserwowania efektów wydatkowania tych pieniędzy? Czy rzeczywiście widzimy wyraźnie w jakikolwiek sposób zwiększenie się integracji społeczności romskiej, szczególnie czy widzimy ten wpływ na zwiększenie się dostępności do oświaty? Kilkukrotnie otrzymywałem opinie, że nie. Skoro wydajemy tego typu pieniądze, to powinniśmy jednak monitorować efektywność ich wydawania.

Oczywiście, podobnie jak inne instytucje łącznie z BAS nie mam uwag do całości rozplanowania finansów. Generalnie finanse w większości istotnych działów wzrastają.

Będę wnosił do Komisji o przyjęcie tej części budżetowej i skierowania jej do dalszego procedowania w Sejmie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Czy są pytania? Proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):
Panie przewodniczący, panie ministrze, mam pytanie do pana ministra o Fundusz Rekompensacyjny. Nie chcę się powoływać na doświadczenia z pierwszych lat II Rzeczypospolitej, kiedy Naczelnik Państwa odmówił wypłaty jakichkolwiek rekompensat, także dla powstańców styczniowych, którzy zostali pozbawieni swoich majątków i deportowani na Sybir. Od II wojny światowej minęło już 73 lata, czyli mamy już czwarte pokolenie. Chciałam zapytać: Jaki jest właściwie sens utrzymywania w tak długim czasie Funduszu Rekompensacyjnego. Rozumiem, że to jest pytanie bardziej polityczne niż budżetowe. Niemniej jednak kiedy wydaje się publiczne pieniądze, to zawsze warto zadać pytanie, jaki jest cel, ile pokoleń ma prawo dopominać się o rekompensaty pozostawionego mienia. To ważne pytanie. Wydaje mi się, że należałoby zastanowić się, jak długo będziemy to robić.

Nie będę przypominała już tutaj marszałka Piłsudskiego – jak on sprawę rozwiązał bardzo szybko i skutecznie, ale warto także – jak sądzę – zastanowić się nad tym zagadnieniem.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję. Nie ma więcej pytań. Proszę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:
Bardzo dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowna pani poseł, przede wszystkim bardzo dziękuję za zwrócenie uwagi na pewien problem, który jest i wyborem o charakterze politycznym, jak i aksjologicznym, a to z kolei rzutuje na wydatkowanie środków z budżetu państwa.

Obecnie funkcjonujemy w ramach pewnego reżimu, który został narzucony ustawą z 8 lipca 2005 r. o realizacji prawa do rekompensaty z tytułu pozostawienia nieruchomości poza obecnymi granicami Rzeczypospolitej Polskiej. Ta ustawa nadal obowiązuje. Państwo polskie jest w tej chwili cały czas adresatem roszczeń nie tylko wysuwanych przez osoby uprawnione, ale również przez ich spadkobierców. Rzeczywiście jest tak, że konieczność wypłaty tej rekompensaty w istotny sposób obciąża budżet państwa. Niemniej jednak musimy zważyć na okoliczność, że zostały wysunięte określone roszczenia wobec Skarbu Państwa.

Jeżeli zdecydowalibyśmy się na likwidację tego systemu czy modelu, który wynika z ustawy z 2005 r., to nadal osoby uprawnione, które już zgłosiły określone roszczenie mogłyby dochodzić od Skarbu Państwa odszkodowania na zasadach ogólnych. Czyli tak czy inaczej te roszczenia, które zostały wobec Skarbu Państwa zaadresowane musiałyby być spłacone. W związku z tym nie tworzymy jakby nowej sytuacji prawnej czy nowego poziomu przyznawania roszczeń, a jedynie spłacamy to, co już w tej chwili zostało zgłoszone. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):
Dziękuję bardzo.

Część budżetowa 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. Tu będzie koreferat pana posła Jana Grabca.

Sekretarz stanu w MSWiA Krzysztof Kozłowski:
Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, planowane na 2019 r. dochody budżetowe w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne wynoszą 11 tys. zł i są o 5 tys. zł wyższe niż w tegorocznej ustawie budżetowej.

Natomiast wydatki wynoszą 165 460 tys. zł i w odniesieniu do ustawy budżetowej na 2018 r. są niższe o kwotę 15 366 tys. zł, tj. o 8,5% mniej w stosunku do ustawy tegorocznej. Największe wydatki występują w działach: 758 – Różne rozliczenia – 140 834

tys. zł, co stanowi 85% kwoty, 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – 16 328 tys. zł, czyli ok. 10% oraz 750 – Administracja publiczna – 6898 tys. zł, co stanowi ok. 4%.

Wydatki działu 758 – Różne rozliczenia obejmują działalność Funduszu Kościelnego, z którego finansowane są zadania wynikające z celów określonych w ustawie z dnia 20 marca 1950 r. o przejęciu przez państwo dóbr martwej ręki, poręczeniu proboszczom posiadania gospodarstw rolnych i utworzeniu Funduszu Kościelnego. Wydatki funduszu przeznaczone będą na opłacanie składek na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne duchownych w kwocie 129 834 tys. zł oraz na remonty i konserwację zabytkowych obiektów sakralnych i kościelnych i wykonywanie działalności charytatywno-opiekuńczej w kwocie 11 000 tys. zł.

Wydatki działu 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego – przeznaczone będą na dotacje oraz inwestycje budowlane dla organizacji opisanych na stronie 5 informacji.

W wydatkach działu 750 – Administracja publiczna największa pozycja to wydatki bieżące w kwocie 5310 tys. zł. Obejmuje ona głównie wynagrodzenia wraz z pochodnymi na 38 etatów członków korpusu służby cywilnej, jedną osobę zajmującą kierownicze stanowisko państwowe oraz trzy osoby nieobjęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń. Przeciętne wynagrodzenie pracowników wyniesie 6134 zł. Na inne wydatki bieżące przewidywana jest kwota 1560 tys. zł, głównie na zakupy materiałów, wyposażenia, energii, usług remontowych oraz na podróże służbowe i wynagrodzenia bezosobowe. Ponadto kwota 230 tys. zł to wydatki majątkowe przeznaczone na modernizację i budowę systemów informatycznych.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając powyższą skrótową informację, uprzejmie proszę o przyjęcie wydatków w części 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne w kwotach, które zostały ujęte w przedłożonym Sejmowi projekcie ustawy budżetowej na 2019 r. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o koreferat.

Poseł Jan Grabiec (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście część 43 budżetu państwa – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne to w dużej mierze przede wszystkim środki przeznaczone na refundację ZUS składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne osób duchownych na mocy ustawy o przejęciu przez państwo dóbr martwej ręki oraz na dotacje celowe i bieżące funkcjonowanie organizacji mniejszości narodowych. Te dotacje są udzielane w ramach ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym.

Budżet zaplanowany przez rząd w tej części – tak jak mówił pan minister – jest mniejszy o 8,5% od planu budżetu tegorocznego, nieco większy od budżetu wykonanego w 2016 r.

Jeśli chodzi o dochody w symbolicznej kwocie 11 tys. zł, to dochody pochodzące w ubiegłych latach głównie ze zwrotów niewykorzystanych dotacji bądź z odsetek od dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem. Natomiast wydatki to pokaźna kwota 165 460 tys. zł – jak mówiłem – jest to o 8,5% mniej niż w ustawie budżetowej na 2018 r. Jeśli chodzi o zasadnicze części tych wydatków, to oczywiście Fundusz Kościelny – 129 834 tys. zł, to dotacja na tenże fundusz, która jest przeznaczona na składki na ubezpieczenie emerytalne, rentowe i wypadkowe oraz ubezpieczenie zdrowotne duchownych, a także wydatki na remont zabytkowych obiektów sakralnych oraz działalność charytatywną kościołów – zaplanowana kwota to 11 000 tys. zł. Rozdysponowanie tych środków odbywa się na podstawie konkursu, nabór wniosków na przyszły rok został już przez Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji ogłoszony.

Jeśli chodzi o pozostałe zadania z zakresu ustawy o mniejszościach narodowych i etnicznych oraz o języku regionalnym, to planowane dotacje na kwotę 17 938 tys. zł stanowią nieco ponad 10% ogółu wydatków w tej części. Większość tych środków jest przeznaczona na dotacje na działalność bieżącą, a 1281 tys. zł na wydatki majątkowe.

Jeszcze istotna część w rezerwach celowych w części 83. Zaplanowane są – podobnie jak w latach poprzednich – środki na kontynuację programu integracji społeczności

romskiej w Polsce. To kwota 10 000 tys. zł. Z tych środków mają być realizowane działania w czterech obszarach wsparcia: edukacja, zatrudnienie, mieszkalnictwo i ochrona zdrowia.

To jest całość wydatków zaplanowanych w części 43. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie widzę zgłoszeń do zadania pytań.

Przechodzimy do części budżetowej 85. Bardzo proszę, Ministerstwo Finansów.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Aneta Cieloch – dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów. Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, w projekcie ustawy budżetowej na rok 2019 w budżetach wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano dochody w wysokości 195 790 tys. zł. Źródłami dochodów są przede wszystkim wpływy z opłat paszportowych w wysokości 140 008 tys. zł tys. oraz wpływy z opłat za zezwolenia, akredytacje oraz opłaty ewidencyjne, w tym opłaty za częstotliwości (głównie opłaty za zezwolenia na pracę cudzoziemców na terytorium RP) w wysokości 25 840 tys. zł.

Wydatki w budżetach wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna zaplanowano w wysokości 1 419 689 tys. zł. Wydatki zostaną przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich – w kwocie 900 528 tys. zł.

Wydatki bieżące w kwocie 847 075 tys. zł zostaną przeznaczone głównie na wynagrodzenia wraz z pochodnymi, zakup usług, materiałów i wyposażenia, energii, zakup usług remontowych, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, wynagrodzenia bezosobowe, opłaty z tytułu zakupu usług telekomunikacyjnych, podróże służbowe krajowe i zagraniczne oraz szkolenia. Wydatki majątkowe w kwocie 53 453 tys. zł zostaną przeznaczone na inwestycje o charakterze budowlanym oraz na zakupy inwestycyjne.

Dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego – 424 245 tys. zł, z tego przede wszystkim na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami – w kwocie 363 658 tys. zł. Do tych zadań zaliczyć należy głównie zadania realizowane przez urzędy stanu cywilnego, prowadzenie ewidencji ludności, wydawanie dowodów osobistych, czynności związane z wykonywaniem powszechnego obowiązku obrony, prowadzenie ewidencji działalności gospodarczej. Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiaty – 36 024 tys. zł, głównie z przeznaczeniem na zadania z zakresu realizacji zadań związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej. Zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zlecone ustawami zadania realizowane przez samorząd województwa – 16 976 tys. zł z przeznaczeniem m.in. na zapewnienie funkcjonowania wojewódzkich rad dialogu społecznego. Ponadto w ramach tej części finansowane są zadania wojewodów związane z organizacją i przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w kwocie 2629 tys. zł. Finansowane są również zadania związane z funkcjonowaniem Systemu Powiadamiania Ratunkowego, m.in. wynagrodzenia operatorów numerów alarmowych wraz z pochodnymi, wydatki rzeczowe ponoszone na bieżące utrzymanie CPR oraz wydatki majątkowe – w kwocie 75 505 tys. zł.

W ramach wydatków na administrację finansowane są wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich i pracowników systemu powiadamiania ratunkowego. Do pracowników tych jednostek mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 23 grudnia 1999 r. o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej oraz o zmianie niektórych ustaw. Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 652 872 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 605 017 tys. zł, z tego dla: osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe – 5543 tys. zł, członków korpusu służby cywilnej – 529 504 tys. zł, osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 117 825 tys. zł.

Przedstawiając powyższe proszę o pozytywne zaopiniowanie tej części budżetu państwa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę, pani profesor.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, chciałam zapytać o wynagrodzenia w administracji wojewodów, w urzędach wojewodów. Czy pani zechciałaby trochę szerzej poinformować, bo tam są podane kwoty, ale nie wiemy, na ile te kwoty się dzielą? I co z tego podziału wynika? Jeśli można, to w poszczególnych grupach. Widzę, że w projekcie ustawy bardzo spadły dochody z grzywien. Tak? Tylko 7% będzie. Z czego to wynika?

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w MF Aneta Cieloch:

Dziękuję bardzo. Jeśli chodzi o wynagrodzenia w urzędach wojewódzkich, to one wzrastają w stosunku do ustawy budżetowej na 2018 r. co do zasady o ponad 6%. Wynika to z tego, że urzędy wojewódzkie zostały potraktowane w sposób niejako priorytetowy ze względu na to, że wynagrodzenia są tam na dość niskim poziomie. Urzędy wojewódzkie borykały się z fluktuacją kadr, w związku z tym – jak powiedziałam na wstępie – zostały potraktowane w sposób szczególny. I wynagrodzenia rosną o ponad 6%.

Średnie przeciętne wynagrodzenie we wszystkich województwach dla osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń wynosi 2990 zł, dla korpusu służby cywilnej – 3937 zł i dla tzw. erek 11 844 zł.

Jeśli chodzi o grzywny, to spadek wynika z przejęcia zadań z zakresu mandatów przez urzędy skarbowe. W tej chwili urzędy wojewódzkie rozliczają się tylko i wyłącznie z mandatów, które wpłynęły do określonego czasu, czyli do końca 2015 r. Natomiast od 2016 r. zadanie to zostało przejęte przez urzędy skarbowe. Te środki wpływają do innej części budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałbym dopytać o budżety wojewodów. Tu są dochody w podziale na województwa. Konkretnie chodzi mi o województwo śląskie, dlatego że tu jest znaczący spadek z 28 000 tys. zł na 21 000 tys. zł. Czym to jest podyktowane? Załącznik nr 2.

Dyrektor departamentu w MF Aneta Cieloch:

Spadek dochodów wynika głównie z obsługi mandatów karnych, w związku z tym, że zostały przejęte przez urzędy skarbowe. Rozliczane są tylko i wyłącznie mandaty – jak mówiłam wcześniej – które wpłynęły do urzędów wojewódzkich we wcześniejszych okresach. Natomiast w tej chwili te dochody nie wpływają do części budżety wojewodów, tylko do części ministra finansów.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę.

Poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze. Rozumiem. Słyszałem pani wypowiedź wcześniej, ale zastanawiam się, dlaczego jest aż taki duży spadek. Dlatego, że w przypadku województwa śląskiego i województwa lubuskiego to raptem 74% kwoty zaplanowanej w budżecie na 2018 r., a w przypadku innych np. województwa dolnośląskiego te dochody są zaplanowane na wyższym poziomie niż dochody w 2018 r. Stąd pytanie, czym jest podyktowana taka różnica? Bo zasadę rozumiem. Gdyby była taka zasada, to wszędzie powinny być mniejsze. Natomiast w niektórych województwach te dochody znacząco rosną, rekordzistą jest województwo kujawsko-pomorskie, a w niektórych bardzo spadają o 25%, jak w województwach śląskim i lubuskim.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Proszę bardzo.

Dyrektor departamentu w MF Aneta Cieloch:

W przypadku innych województw wzrost dochodów wynika z innych tytułów niż mandaty. Tutaj może jest różnica, można powiedzieć *per saldo* w pewnym sensie, że mandaty są rozliczane już sukcesywnie, natomiast też są inne dochody realizowane.

Poseł Marek Wójcik (PO):

O.K. Przyjmuję. Rozumiem, że stąd jest taka różnica procentowa. Dziękuję.

Dyrektor departamentu w MF Aneta Cieloch:

Proszę zwrócić uwagę, że w tej chwili w ramach dochodów są też duże dochody z opłat paszportowych. Województwa nie opisały tak szczegółowo. Musimy sięgnąć do materiałów poszczególnych województw i sprawdzić dokładnie, w którym województwie jaki jest dochód, jeżeli chodzi o poszczególne pozycje. Natomiast główne dochody w poszczególnych województwach to są właśnie opłaty paszportowe – łącznie 140 000 tys. zł. W tym zakresie jest dość duży wzrost.

Przewodniczący poseł Arkadiusz Czartoryski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa proponuję opinię nr 11 Komisji Administracji i Spraw Wewnętrznych dla Komisji Finansów Publicznych w sprawie projektu budżetu państwa na 2019 r. (druk nr 2864) w brzmieniu: „Na posiedzeniu w dniu 22 października 2018 r. Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych rozpatrzyła projekt budżetu państwa na rok 2019 w zakresie – i tu będą wymienione wszystkie rozpatrywane na dzisiejszym posiedzeniu części…

Po analizie otrzymanych dokumentów i przeprowadzonej dyskusji Komisja Administracji i Spraw Wewnętrznych pozytywnie opiniuje projekt ustawy budżetowej na rok 2019.

Komisja upoważniła posła Edwarda Siarkę do przedstawienia szczegółowego stanowiska na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych”

Czy jest zgoda na przyjęcie proponowanej opinii? Nie słyszę sprzeciwu. Dziękuję bardzo.

Wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji.